

**La puerta
sellada: cómo se
clausura un hogar
en San Luis Potosí**

**Caso:
Jueza Marcela Guadalupe
Castro Núñez y;
Jueza Virginia
Trinidad Páez Hernández**

Santiago Salas Ferrari

La puerta sellada: cómo se clausura un hogar en San Luis Potosí

Caso: Juezas Marcela Guadalupe
Castro Núñez y Virginia
Trinidad Páez Hernández

Santiago Salas Ferrari

JuecesCriminales.com

ISBN: 9798268458664

Prólogo	4
Cap. 0 – Carta abierta a las Juezas	6
 <i><u>PARTE I · La puerta sellada (el caso)</u></i>	 11
1.1 La mañana de los sellos	11
1.2 Quién vive y trabaja en Jiménez 315	15
1.3 De la SEGE a la clausura: cadena de decisiones	18
1.4 La sentencia que cierra sin mirar (sobreseimiento total)	22
 <i><u>PARTE II · Estándares que el derecho exige</u></i>	 26
2.1 Constitución: 14, 16, 17 y 5 CPEUM (domicilio y trabajo)	31
2.2 Convencionalidad: CADH 8 y 25, control difuso	35
2.3 Proporcionalidad: idoneidad, necesidad y juicio estricto	39
2.4 Domicilio, posesión e interés (conjunto adminiculado)	42
 <i><u>PARTE III · Fundamentos de la propiedad (bloque teórico 1)</u></i>	 44
3.1 Locke y la apropiación por trabajo	48
3.2 Hegel: propiedad como libertad objetiva	51
3.3 Marx y la desposesión contemporánea	55
3.4 Proudhon, Nozick y Rawls: del título justo a la equidad	58
 <i><u>PARTE IV · Poder y excepción (bloque teórico 2)</u></i>	 60
4.1 Hobbes y la paz del Leviatán	64
4.2 Schmitt y la decisión sobre la excepción	67
4.3 Agamben: normalización del estado de excepción	70
4.4 Foucault y los dispositivos de clausura	73
4.5 Pettit: arbitrariedad y no-dominación	77
 <i><u>PARTE V · Garantías y decisión judicial (bloque teórico 3)</u></i>	 79
5.1 Kelsen: validez y competencia del acto	82
5.2 Hart: regla de reconocimiento y discreción	86
5.3 Dworkin: principios en casos difíciles	89

5.4 Ferrajoli: garantismo y límites del ius puniendi administrativo	92
5.5 Alexy y Zagrebelsky: ponderación vs. formalismo	95

<i><u>PARTE VI · Ingeniería de la clausura (cómo se fabrican los cierres)</u></i>	99
---	-----------

6.1 De la visita al sello: cadena mínima de legalidad	102
6.2 Errores estructurales: direcciones, informes unilaterales, analogías penales	105
6.3 Carga probatoria: deriva propietario y la posesión ignorada	108
6.4 Judicialización de la excepción: cuando la forma legitima el daño	111

<i><u>PARTE VII · San Luis Potosí como síntoma)</u></i>	114
---	------------

7.1 Universidad, títulos y borrado institucional	116
7.2 Caso Jiménez 315: expediente en mano	120
7.3 Mujer de 69 años: hogar, sustento y enfoque diferenciado	123
7.4 ¿Propiedad o licencia revocable? La pregunta pública	126

<i><u>PARTE VIII · Epílogo crítico</u></i>	129
--	------------

Prólogo

Este libro nace de una **puerta**. No de una metáfora, sino de una puerta real con una cinta que dice **CLAUSURADO**. Detrás, una **mujer de 69 años**; delante, el Estado con sus **formatos**, sus **sellos**, sus **actas**. Entre ambos, una pregunta que nos atraviesa como país: ¿tenemos **propiedad** y **derechos** o vivimos con **licencias revocables** pegadas con adhesivo?

Aquí no se cuenta una fábula jurídica ni se exagera una anécdota. Se narra, **expediente en mano**, la secuencia que convirtió **Jiménez 315** —casa, taller y semilla de una **universidad** que enseñó a pensar— en un **no-lugar** administrativo. Primero se **apagaron** los títulos, luego se **borró** a la institución (“nunca existió”), y al final se **selló** el hogar por una orden **dirigida a otra moral**. Cuando tocó intervenir a la justicia, llegó el peor truco: **sobreseer** para **no** mirar el **fondo**. La **excepción** hecha **régimen**.

Este prólogo invita a leer el caso como **síntoma**. Porque lo que ocurrió en una puerta de San Luis Potosí habla de todas las puertas: de la fuerza que se **disfraza** de forma, de la **ingeniería de la clausura** que fabrica cierres con **velocidad**, **confusión** y **fragmentación** de pruebas; de la **judicialización de la excepción**, cuando la **forma** legitima el **daño**; de la **deriva propietario** que exige **escrituras** donde el derecho sólo pide **posesión**; del **borrado institucional** que mata dos veces: **el pasado** (anulando la historia de una universidad) y **el presente** (cerrando el medio de vida de una familia).

Pero este no es un libro de lamentos. Es un libro de **método**. Apuesta por cinco llaves sencillas —y exigentes— que separan la **autoridad** de la **arbitrariedad**: **pro persona**, **conjunto adminiculado**, **proporcionalidad** (idoneidad, necesidad, juicio estricto), **control difuso** conforme a **CADH 8 y 25**, y **tutela judicial**

efectiva con remedio útil. No son consignas: son **dique y regla de oficio**. Si el Estado quiere cerrar, que **pruebe**; si el juez quiere juzgar, que **mire todo y cambie la realidad** del afectado.

A lo largo de las páginas se cruzan dos hilos. El **jurídico**: **Kelsen** recordando que sin **competencia y motivación** no hay validez; **Hart** exigiendo **regla de reconocimiento y discreción razón-responsiva**; **Dworkin** poniendo **principios e integridad** donde otros ven tecnicismos; **Ferrajoli** encerrando el **ius puniendi administrativo** en **garantías**; **Alexy** y **Zagrebelsky** enseñando que, sin **ponderación**, sólo queda **formalismo**. Y el **filosófico**: **Hobbes** y la promesa de **protección** que legitima al poder; **Schmitt** y la **decisión** sobre la **excepción**; **Agamben** y su normalización; **Foucault** y los **dispositivos** que producen obediencia; **Pettit** y la libertad como **no-dominación**. Ambos hilos se anudan en un punto simple: el derecho vale cuando **ata** la fuerza a **razones públicas** que cualquiera puede **auditar** con el expediente abierto.

El lector encontrará emociones, sí —porque las hay cuando te **encierran** en tu **propio domicilio**—, pero encontrará sobre todo **criterios**. Verá cómo un **INE** o un **recibo** “por sí solos” no prueban, pero cómo un **mosaico** —**acta constitutiva + fe de hechos, SAT/RFC, documental pública electrónica con acuse y metadatos, constancia oficial, precedentes colegiados**— sí acredita **posesión e interés**. Verá por qué la **clausura** es **última ratio** y exige **alternativas menos restrictivas**; por qué **encerrar** a una **adulta mayor** impone **motivación reforzada y enfoque diferenciado**; por qué un **sobreseimiento** frente a un acto **materialmente ejecutado** es la negación de la **tutela**.

Este libro está escrito para tres públicos a la vez. Para las **personas** que sospechan que sus derechos se han vuelto **condicionales**: aquí hay lenguaje y **herramientas** para defenderlos. Para las **autoridades** que trabajan bien y saben que el **buen gobierno** no teme la **proporcionalidad**: aquí hay **protocolos mínimos** para no

caer en la trampa de la **micro-excepción**. Y para la **judicatura** que quiere honrar su oficio: aquí hay un mapa de cómo **volver a decidir de fondo** cuando el caso ya **cerró una puerta**.

No escamoteamos la palabra **universidad**, ni la palabra **crimen**, ni la palabra **miedo**. Las ponemos donde corresponden, sin estridencias, con **prueba y método**. Porque **borrar** una escuela es más que un trámite: es una forma de **desposesión contemporánea**; y **sellar** una casa-taller es más que una medida: es una **pedagogía del miedo**. Este libro se opone a ambas con lo único que el derecho tiene para oponer: **razones verificables**.

Si al terminar, el lector siente que **propiedad, posesión y trabajo** son palabras **graves** que no caben en una **cinta**, si puede **decir en voz alta** las tres preguntas que todo cierre debe responder —**¿por qué aquí?**, **¿por qué así?**, **¿por qué no de otro modo?**—, y si exige a sus jueces **decisiones con remedio**, habrá ocurrido lo necesario: la **cinta** volverá a su lugar **excepcional** y la **Constitución** al suyo **cotidiano**.

No prometemos finales felices. Prometemos **luz** en el expediente, **método** en la discusión y una certeza en la puerta: que **ninguna familia** vuelva a aprender —pegado en su marco— que la ley es un **decorado**. Que cuando alguien desenrolle una cinta, **piense** primero en **idoneidad, necesidad y juicio estricto**. Y que cuando alguien presente un amparo, **encuentre** un juez que **mire el conjunto, ejerza control y abra** la casa. Ese es el país que este libro propone: uno donde la **forma** protege, la **excepción** se **encierra** y la **propiedad** deja de ser **permiso** para volver a ser **derecho**.

Cap. 0 – Carta abierta a las Juezas

A la C. Jueza Marcela Guadalupe Castro Núñez y Virginia Trinidad Páez Hernández

Señoras Juezas:

Este libro reconstruye, con documentos identificables, la clausura del domicilio de **Jiménez 315** —hogar y centro de actividad de una **mujer de 69 años**— y el posterior **sobreseimiento total**. Con respeto institucional, planteamos **cinco preguntas verificables**. Cada una surge de constancias que obran en autos (acta constitutiva y **fe de hechos**; **SAT/RFC**; **documental pública electrónica** con acuse/metadatos; **constancia de autoridad** que asienta que **Santiago Salas Ferrari** “salió y atendió” en el inmueble; **INE** y **comprobantes** como indicios).

No pedimos adhesiones; pedimos **razones**. Las preguntas son técnicas y pueden contestarse **apuntando a párrafos concretos** de la sentencia del **30 de septiembre de 2025** o a pruebas específicas del expediente.

1) Exhaustividad (arts. 16 y 17 CPEUM)

Hecho verificable. En autos constan:

- **Prueba electrónica** (Anexo con acuse/metadatos) notificando que la moral “Fundación...” **ya no** operaba en Jiménez 315.

- **SAT/RFC** con **domicilio fiscal** en Jiménez 315.
- **Acta constitutiva + fe de hechos** que fijan **domicilio/uso**.
- **Constancia de autoridad: Santiago** “salió y atendió” la diligencia en el lugar.

Pregunta. ¿En qué párrafos de su sentencia se **responde de manera expresa y separada** a cada una de estas piezas, explicando si **se admiten** o **se excluyen**, y **por qué**?

Criterio. La **exhaustividad** obliga a tratar **todos** los argumentos/pruebas **centrales**; la **motivación aparente** (menciones genéricas sin decisión concreta) **no satisface** el art. 16.

2) Valoración conjunta (sana crítica; interés jurídico/legítimo)

Hecho verificable. La sentencia usa el criterio: “un **recibo** por sí solo **no** acredita posesión”, pero **omite** la **adminiculación** con **acta/fe, SAT/RFC, prueba electrónica y constancia de autoridad**.

Pregunta. ¿Cuál es la **razón técnica** por la que decidió **valorar aisladamente** esas piezas para concluir “falta de interés”, en lugar de **ponderarlas en conjunto** como exige la **sana crítica**?

Criterio. Cuando el acto es una **clausura materialmente existente**, basta la **posesión jurídica/material** o el **interés legítimo** (vinculación por **uso y afectación**) acreditados **conjuntamente**; exigir **propiedad invierte** el estándar.

3) Convencionalidad (arts. 8 y 25 CADH; control difuso)

Hecho verificable. La resolución **sobresee** sin practicar control de **convencionalidad** explícito.

Pregunta. ¿Dónde está el **examen de compatibilidad** de su fallo con:

- a) **Debido proceso** (CADH 8: motivación, imparcialidad, **exhaustividad**, valoración integral), y
- b) **Protección judicial efectiva** (CADH 25: **recurso idóneo** que **resuelve el fondo** y ofrece **remedio útil** frente a una clausura)?

Criterio. El **control difuso** es deber de **todo juez**: si hay **vinculación acreditada**, el amparo **no** puede reducirse a filtro formal; debe **examinar el mérito** y la **proporcionalidad** de la medida.

4) Proporcionalidad (idoneidad, necesidad, proporcionalidad estricta)

Hecho verificable. No aparece en la sentencia un **test explícito** que:

- identifique el **fin legítimo** de la clausura,
- explique **cómo** la clausura **contribuye** a ese fin (**idoneidad**),

- descarte **alternativas menos restrictivas (necesidad)** —p. ej., **clausura parcial**, plan de corrección, condicionamientos—, y
- **balancee** costo/beneficio (**estricto**).

Pregunta. ¿En qué apartados se desarrolla ese **test** y por qué se consideró **imprescindible** la **clausura total** frente a medidas **menos gravosas**?

Criterio. Sin **test de proporcionalidad**, una restricción intensa sobre **domicilio** y **trabajo** (arts. 16 y 5 CPEUM) carece de **motivación reforzada** exigible.

5) Enfoque diferenciado (género y envejecimiento; Reglas de Brasilia)

Hecho verificable. La afectada principal es una **mujer de 69 años** cuyo **hogar y sustento** se ven impactados por la clausura.

Pregunta. ¿Qué **análisis específico** realizó con **perspectiva de género** y **envejecimiento** (identificación del impacto diferenciado, **ajustes razonables**, exigencia probatoria **no** desproporcionada), y **dónde** lo motivó?

Criterio. La **protección reforzada** obliga a **evitar formalismos** y a **motivar** por qué no se optó por **alternativas** que **no desalojen** a una **adulta mayor**.

Cierre

Señoras Juezas, estas preguntas **no** buscan descalificar personas, sino **iluminar decisiones**. Si hay **respuestas verificables** en la sentencia, la ciudadanía puede **leerlas**; si **faltan**, el Tribunal revisor podrá **corregir**. La justicia se sostiene en **razones públicas**. Aquí pedimos, respetuosamente, que se **expongan**.

PARTE I · La puerta sellada (el caso)

1.1 La mañana de los sellos

Esa mañana empezó como empiezan las mañanas en casa: hervir agua, alistar el día, abrir la puerta para que circule el aire. Y entonces los golpes: secos, oficiales. Del otro lado, gente con papeles y una palabra que no admite preguntas: **clausura**. No hubo diálogo previo, ni cortesía de proceso: sólo la decisión ya tomada, entrando por el marco.

Santiago salió a atender. No alzó la voz; puso sobre la mesa lo que siempre hemos tenido listo: **acta constitutiva, fe de hechos, SAT/RFC y la documental electrónica con su acuse**. Señaló, con calma, lo esencial: **la moral que venían a clausurar no estaba ahí; ese lugar es domicilio particular y negocio familiar**. No era una opinión ni una súplica: **estaba detallado en el mismo expediente que ellos traían**.

No importó. **Ni las formas ni las leyes**. Nadie pidió retirar pertenencias; **nadie previno nada**. Uno de ellos desenrolló la tira de sellos como quien saca una regla para trazar una línea que ya decidió. **Pegaron la palabra “CLAUSURADO” en la puerta principal mientras nosotros estábamos adentro**. La cinta cruzó el marco como una cicatriz reciente. **Quedamos encerrados** —no por miedo, sino por un plástico que convertía nuestra salida en un delito administrativo.

Ahí, en silencio, uno piensa cosas simples: que el **derecho a abrir tu puerta** no debería depender de una etiqueta; que la **estufa, el taller, los papeles en orden, la vida misma**, no pueden quedar al otro lado de una franja roja como si fueran sospechosos. Que no

hay peor ruido que el de un sello asentándose **sin escuchar razones**.

La escena fue breve y pesada: **sin juicio previo, sin sentencia en nuestro nombre, cerraron una casa y un trabajo. Una mujer adulta mayor** quedó con su hogar sellado y una familia sin poder operar su negocio. **Eso hicieron**. Y uno entiende, de golpe, lo que significa que el Estado pueda **cerrarte la puerta** sin mirarte a los ojos: que la **propiedad privada se vuelve condicional** y el **derecho al trabajo, revocable**. Que pelear contra quienes se organizan para torcer la ley tiene costos que no se dicen en voz alta: **te clausuran la vida por la entrada principal**.

De esa mañana se aprende más que de muchos libros. **Locke** decía que la propiedad nace del **trabajo puesto en las cosas**; pero ese título, en un país donde la ley se dobla, **se encoge** si la **fuerza decide**. **Hobbes** advertía que necesitamos un **Leviatán** para que no nos devore la selva; el problema es cuando el guardián **se olvida del pacto** y se vuelve él mismo **la selva**. **Hegel** veía en la propiedad la **exteriorización de la libertad**; por eso duele tanto un sello: porque convierte tu libertad en **cosa tapada**. **Arendt** habló de la **banalidad del mal**: gente común, trámite común, daño enorme. Nadie grita, nadie rompe nada; sólo se **pega una tira** y se **anula una vida cotidiana**. **Ferrajoli** pediría **garantías**: razones, contrapesos, forma que protege el fondo. Aquella mañana **no hubo garantías**; hubo **formas vacías**. Y **Pettit** nos recordaría que la libertad es **no dominación**: no vivir a merced de la **arbitrariedad**. Precisamente eso fue la clausura: **arbitrariedad pegada con adhesivo**.

Un Estado que **sin juicio alguno** puede clausurar **tu casa y tu negocio, sin ninguna sentencia a tu nombre**, y que te deja **encerrado** adentro para que no puedas trabajar, **te enseña** que la ley puede convertirse en **invento imaginario de la clase dominante** cuando se usa como **arma para perpetuar privilegios**.

Si el Estado **tiene narcotraficantes dentro**, la ley sirve para **blindarlos**; si hay gente que **lucha** contra ellos, la ley se usa para **debilitarlos y destruirlos**. Lo vimos en carne viva. No son metáforas: son **sellos**.

Hay cifras que no caben en esta puerta: **más de 120,000 personas desaparecidas** en México. Esa sola cantidad desborda la página. Ante ese océano, la palabra “justicia” empieza a **desvanecerse**; no como ideal —que es necesario—, sino como **institución concreta**. **La justicia** puede volverse **ilusión** cuando está **creada por y para** los que **mandan**, cuando **normaliza** que se clausure **un hogar** sin oír **el expediente** que traen en la mano. La clausura es un **síntoma** de esa normalización: los **trámites** cubren **la herida** y la llaman **procedimiento**.

El problema es ése: **hemos normalizado**. Hemos aceptado que lo **inadmisible** se vuelva **rutina**. Que un sello sea un “acto de autoridad” y no un **candado sobre vidas**. Que el **antiguo régimen** del poder judicial —cuando funcionaba como **dictadura de papeles**— siga hablando por boca de **sentencias que no miran adentro**. Y así, mientras **se perpetúa el privilegio**, se **desgasta** la idea misma de **República**.

Esto debe **cambiar**. No por venganza, sino por **higiene democrática**. Hay que **desnormalizar** la injusticia y el sufrimiento, **desarmar** la maquinaria que convierte la **excepción** en **regla** y la **ley** en **cinta**. Luchar por un país **pleno**, con **alegría**, **armonía** y **plenitud**, suena cursi hasta que te sellan la puerta: entonces entiendes que esas palabras no son **adornos**, son **condiciones materiales** de vida. Foucault diría que los poderes operan en **microgestos**: una **firma**, un **sello**, una **franja**. Agamben hablaría del **estado de excepción normalizado**: la suspensión de garantías como práctica cotidiana. Ese es el aprendizaje profundo de nuestra mañana: **la excepción se volvió costumbre** y por eso un hogar pudo ser **clausurado** con **sus habitantes adentro**.

Aquella mañana no hubo discursos. Hubo **un sello** que nos dejó **adentro** y dejó **afuera** la idea de que en México **no** se castiga **sin proceso**. Desde entonces, cada vez que miramos la puerta, sabemos que lo que **protege** un hogar **no** es la madera: es la **ley** —y el día que **no se aplica**, una casa **deja de ser casa**. La tarea empieza por **nombrar** lo que pasó: **no fue un trámite**, fue **arbitrariedad**. Y lo que se nombra, puede **dejar** de ser normal.

1.2 Quién vive y trabaja en Jiménez 315

Jiménez 315 no es una dirección al azar: es el **inmueble familiar** que el **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa y Civil de San Luis Potosí** reconoció desde **2007** como tal, y cuya **posesión jurídica** ejercemos desde **2004**. Sin embargo la ley no tiene memoria y se auto-contradice entre sí. En ese mismo espacio se desarrolló la **Universidad Abierta**, un intento por democratizar la educación superior que creció con el pulso de una casa: biblioteca al fondo, mesa de trabajo al centro, rutinas que mezclan vida y oficio.

El nombre de mi padre —**Santiago Alfredo Salas de León**— está en el origen. En **mayo de 2017** lo perdimos; su ausencia no fue natural. **Denunciamos un testamento falso** a favor de **Luz Elena Banda Enríquez**, contratada para labores de limpieza, a quien **señalamos** como responsable de **privarlo de la vida**. A partir de ahí, la ambición se hizo explícita: **apoderarse** de la **Universidad Abierta** como plataforma para **lavar dinero** del crimen organizado. El plan **falló** cuando comprobaron que la **Universidad** estaba **a mi nombre** y el **inmueble** a nombre de mi madre, **Rita Ferrari** —sí, la misma **mujer de 69 años** a quien terminaron **despojando**.

La presión no se conformó con papeles. **Luz Elena Banda Enríquez**, junto con un **extrabajador** (**David Sifuentes**), el **hermano de un notario apellidado Delgado** y un **actuuario del Poder Judicial**, irrumpieron para **desalojarnos a golpes sin ninguna orden**. Así empezó a operar la otra cara del sistema: cuando el derecho deja de ser un límite y se vuelve un **instrumento**.

Negarnos a “arreglar” la Universidad y a **lavar dinero** tuvo precio. El **2 de diciembre de 2021**, **nos mandaron a desaparecer**. **Lo decimos con las fechas y los oficios** que existen: si **no** fuera porque el **Consulado de Argentina** —por mi doble nacionalidad—

intervino, hoy seríamos un número más entre **los más de 120,000 desaparecidos** en México. Sobrevivimos, pero el mensaje quedó escrito: **quien no coopera**, estorba.

Vinieron años de **guerra judicial** bajo el **antiguo régimen** y la continuidad con el **gobierno de Ricardo Gallardo**. Y cuando no pudieron torcer el origen de los títulos ni borrar la historia de la Universidad, **llegaron a la puerta de la casa**. **Clausuraron** el inmueble **familiar** —cosa juzgada desde 2007—, pese a que **tenemos la posesión jurídica desde 2004**. Lo hicieron **sin juicio previo**, **sin una sentencia a nuestro nombre**, y con una **orden dirigida a otra persona moral**. Ese día **no discutieron razones**: **pegaron sellos en la puerta con nosotros adentro**. La ley, convertida en cinta roja.

¿Quién vive y trabaja en **Jiménez 315** cuando nos sellaron? **Rita Ferrari, mi madre**, mujer **adulta mayor**, y **nuestra familia**. ¿Qué operaba ahí? **Nuestro negocio**, documentado. No lo afirma un eslogan: lo **dicen los papeles**. **Acta constitutiva y fe de hechos** fijando **domicilio y uso**; **SAT/RFC** con **domicilio fiscal** en Jiménez 315, prueba viva de actividad; **documental pública electrónica con acuse que informa** —en el mismo expediente de ellos— que **la moral que pretendían clausurar ya no estaba ahí**; y, para cerrar el círculo, la **constancia de la propia autoridad** asentando que **Santiago Salas Ferrari salió y atendió en ese domicilio**. Ese conjunto **no requiere adornos: responde por sí mismo**.

Santiago lo dijo ese día con la serenidad que da la convicción: **“La moral que vienen a clausurar no está aquí. Éste es domicilio particular y negocio familiar.”** No fue escuchado. **Ni las formas ni las leyes** importaron. La **cinta** cayó sobre la **chapas** y nos dejó **encerrados**. Del otro lado quedaron la **estufa**, las **herramientas**, el **registro fiscal**, la **rutina** que sostiene a una **mujer de 69 años**. De este lado quedó una certeza amarga: en un país donde la justicia se administra como **procedimiento** que mira hacia afuera, **la puerta**

de tu casa puede depender del **capricho** con que se **lee** un expediente.

Por eso insistimos: **quién vive y quién trabaja** en **Jiménez 315** no es materia opinable. **Se acredita**. Está en una **resolución colegiada de 2007**, en la **posesión continuada desde 2004**, en los **registros fiscales**, en la **prueba electrónica**, en la **constancia oficial** que nos ubica **ahí**. Y también está en el cuerpo de mi madre, **Rita**, que conoce cada centímetro de esa casa porque la ha **habitado** y **sostenido** con su trabajo. Los sellos **intentaron** borrar esa realidad. **No pueden**. La realidad **sigue ahí**, esperando una sentencia que **mire hacia adentro** antes de volver a **cerrar**.

1.3 De la SEGE a la clausura: cadena de decisiones

La historia de la **Universidad Abierta** no es sólo una cronología; es el mapa de cómo se **castiga** un proyecto educativo cuando decide educar para la **libertad** y no para la **obediencia**. Comenzó con una apuesta sencilla y radical: abrir el nivel superior a quienes siempre les cerraron la puerta, y hacerlo con un modelo que ponía al centro el **bienestar integral** —físico, mental y espiritual—, con un consejo académico internacional que pensaba la región en clave crítica. Desde ese momento, el proyecto quedó **marcado**: en un país donde la educación se usa muchas veces como **mecanismo de control social**, enseñar a **pensar** se vuelve un acto de insumisión.

La **SEGE** no llegó con una discusión pedagógica; llegó con **trámites**. Primero **detuvo** la emisión de **títulos**, luego **anuló** títulos ya expedidos, y después empujó el relato de que la universidad “**nunca existió**” —un borrado administrativo que intenta convertir la realidad en **nota marginal**. Es la misma gramática de siempre: cuando un proyecto **no se somete**, no se debate su contenido, se **ahoga** su respiración institucional. Se interrumpe el camino del estudiante, se enrarece su destino profesional, se atasca al egresado en ventanillas; la sanción no dice “piensa menos”, dice “**no podrás trabajar**”.

En paralelo, la forma **burocrática** del ataque se mezcló con su forma **bruta**. La familia ha denunciado un itinerario de **violencias**: el asesinato de **Santiago Alfredo Salas de León** en 2017, el intento de **despojo** de la casa, la irrupción **sin orden** y a **golpes** para sacarlos del inmueble, el **intento de desaparición** el 2 de diciembre de 2021 que sólo no se consumó por la **intervención del Consulado de Argentina**. Y en el trasfondo, una presión constante: **entregar** la universidad como **vehículo** de negocios **ilícitos**.

Cuando eso no ocurre, la maquinaria cambia de engrane: de la educación pasa a la **puerta de la casa**.

Todo está unido por una lógica: **primero** se **deslegitima** la institución (títulos frenados, títulos anulados, “no existes”), **después** se **asfixia** la persona (amenazas, hostigamiento, desaparición frustrada), y **por último** se **cierra** el espacio vital (**clausura** del domicilio y del trabajo). La clausura es el **gesto final** de una coreografía que empezó en un plan de estudios. Por eso duele tanto: no es un acto aislado, es el **punto de llegada**.

La educación, lo sabíamos y lo vivimos, **no es neutral**. Gramsci lo escribió con todas sus letras: cada sistema educativo produce un **tipo de sujeto**. Althusser lo llamó un **aparato ideológico**; Foucault lo pensó como **dispositivo** que ordena conductas. Si quien manda a **desaparecer personas** para **proteger intereses criminales** es el mismo que diseña la política educativa, **¿qué tipo de ciudadano necesita?** Uno que **no pregunte**, que **no recuerde**, que **no incomode**. De ahí que las **clases de filosofía**—o su equivalente crítico— hayan sido **arrinconadas, recortadas o degradadas** a optativas sin peso. Sin preguntas de fondo, el estudiante se vuelve **pieza**. Y cuando el voto se reduce a una **despensa**, el aula ya hizo su trabajo: no formó criterio, **acostumbró** a la **dependencia**.

A ese molde **nos negamos**. La **Universidad Abierta** eligió otra pedagogía: **paideia** de ciudadanía, **habitus** de lectura, **corazón y cabeza** en el mismo banco. Eso **molesta** a quien necesita **ovejas** para engrasar el **neo-populismo**: una política de gestos **populares** que, mientras reparte precariedad simbólica, **protege** negocios **de origen ilícito**. Para que ese engrane gire, se requiere **gente que no razone** las consecuencias del sistema, que mire el corto plazo, que agradezca la dádiva y **no note** el saqueo. Si una universidad enseña a **detectar** el mecanismo, **estorba**.

De la **SEGE** a los **sellos** hubo estaciones: oficios que llegaban con el tono de la **sospecha**, auditorías **interminables**, exigencias **mutantes**, certificaciones que se **concedían** y luego se **reataban**. Un día, de tanto apretar tornillos, **la educación** dejó de ser el frente —y apareció la **cinta roja**. Aquella mañana, cuando **Santiago** mostró el **expediente** que **ellos mismos** traían —donde constaba que la **moral que querían clausurar no operaba ahí** y que **Jiménez 315** era **casa y negocio familiar**—, no discutieron argumentos: **pegaron**. Porque **ese** es el aprendizaje de la cadena: cuando la **pedagogía** del Estado es la **obediencia**, la **respuesta** ante la razón es **pegamento**.

Mirar hacia atrás revela el sentido: **detener títulos** no fue un “asunto técnico”, fue el **primer candado**; **anularlos**, el **segundo**; dictar que “no existimos”, la **homologación narrativa**; y **clausurar la casa**, la **consumación**. El camino educativo fue reemplazado por un **túnel disciplinario**. Y el Poder Judicial —cuando **sobresee** en vez de **examinar**, cuando confunde **posesión** con **propiedad**, cuando **omite** la **convencionalidad** y la **proporcionalidad**— termina **legalizando** lo que comenzó como **castigo pedagógico**: el **cierre de la puerta**.

Se suele decir que la educación es la **gran palanca** del desarrollo. Lo es, pero también puede ser la **gran palanca del control**. Un currículo sin **filosofía**, sin **historia de las ideas**, sin **ética** que incomode, crea **mano de obra dócil** y **electores cortoplacistas**. Un sistema que **premia la sumisión** y **penaliza la crítica** fabrica ciudadanos **administrables**. Y, al final, todo se resume en la escena más simple: **un sello** atraviesa una puerta y **declara** que **adentro ya no hay derecho**, sólo **permiso**.

Por eso nuestra historia universitaria desemboca aquí. No es casual ni exagerado: es **coherente** con un país donde hay **más de 120,000 personas desaparecidas** y donde la violencia se **normaliza** con vocabulario administrativo. La **clausura** es la

pedagogía final de la obediencia: enseña que la libertad es **condicional**, que el trabajo es **revocable**, que el **hogar** es **prestado** por el poder de turno. Quien **tolera** eso en la universidad, lo **tolerará** en la casa del vecino; quien lo **naturaliza** en trámites, lo **acepta** en sentencias.

Pero hay otra lección: la educación también puede ser **antídoto**. No el aula domesticada, sino el aula que **nombra**. Nombrar la cadena —**SEGE** → **títulos detenidos** → **títulos anulados** → “**no existes**” → **sellos**— es el primer paso para **romperla**. Y recordar que la **filosofía** no es un lujo, es una **defensa civil**: sirve para **reconocer** el dispositivo, **interrogar** la orden, **desobedecer** lo que anula la **dignidad**. El día que un país entiende eso, la **cinta roja** deja de ser un destino y vuelve a ser lo que siempre fue: un **abuso** que no resiste **mirada pública** ni **razón**.

1.4 La sentencia que cierra sin mirar (sobreseimiento total)

La teoría constitucional es simple: si existe un **gobierno arbitrario**, para eso existe el **Poder Judicial** —para ponerle freno, para obligarlo a dar razones, para decir “no”. Ese es el pacto. Pero el expediente de **Jiménez 315** mostró otra cosa: un tribunal que **se aparta** de su papel de contrapeso y se **refugia** en la técnica para **no mirar**. La resolución que nos tocó se llama **sobreseimiento total**. Y el sobreseimiento, así, sin apellidos, es la **palabra elegante** con la que se **evita** responder lo que importa.

Sobreseer es **cerrar la puerta** del juicio **sin decidir el fondo**. Es decir “no entro” cuando el acto ya **existe** y ya **lesionó**. Es crear una **nube de polvo procesal** —interés, litis, inexistencia, lo que sea— para que el aire quede turbio y nadie vea que la pregunta era directa: **¿es constitucional clausurar una casa y un negocio sin juicio previo, con sellos pegados mientras la familia está adentro, y con una orden dirigida a otra moral?** Esa pregunta no recibió respuesta. Y cuando el derecho **no responde**, legitima lo que calla.

Las juezas **Marcela Guadalupe Castro Núñez y Virginia Trinidad Páez Hernández** eligieron esa salida del **antiguo régimen**: el **sobreseimiento**. No fue un error de dedo; fue una **opción institucional**. Pudo **valorar en conjunto** la prueba (acta y fe de hechos, SAT/RFC, documental electrónica con acuse, constancia de autoridad), **practicar control de convencionalidad** (CADH 8 y 25), exigir **proporcionalidad** (idoneidad, necesidad, estricto), incorporar **perspectiva de género y envejecimiento** por la **mujer de 69 años** afectada, y **decidir el fondo**. En vez de eso, **cerró**. Y al cerrar, **convalidó** que la clausura —esa **cinta roja** sobre la chapa— siga **pegada** como si fuera natural.

Aquí está el aprendizaje duro: cuando el **gobierno**, el **crimen organizado** y un **Poder Judicial** formalista se **alinean**, no es que tengas tres adversarios; tienes **uno solo con tres caras**. No lo digo para subrayar desesperanza, sino para **entender** el mecanismo. La cara gubernamental **ejecuta**: manda a cerrar. La cara criminal **presiona** y **capitaliza**: necesita que el miedo y la obediencia se instauren. La cara judicial **normaliza**: dice “esto no se analiza” y te **devuelve** a la calle con el peso de una sentencia que **no dijo nada** y, sin embargo, **lo dijo todo**.

Se supone —lo dicen la **Constitución** y los **tratados**— que el **amparo** es un **recurso simple y sencillo** contra actos que violan **derechos humanos**. En la práctica, demasiadas veces es un **laberinto** que **consume** al ciudadano: **paga abogados**, **espera meses**, **reúne pruebas** que ya obran en el expediente de la autoridad, y al final escucha la frase que **no resuelve**: “**se sobresee**”. Entonces uno entiende por qué la gente cree que la **justicia es ilusión**: porque cuando **más la necesitas**, te **explica por qué no puede ayudarte**. Se vuelve **sociología del miedo**: el mensaje es claro —no le muevas, no te metas, **no pienses**—. Y el país, que ya carga con cifras que duelen —desapariciones por **decenas de miles**, una presencia de **crimen organizado** que desborda territorios—, ve cómo el **contrapeso** que debía **contener** la arbitrariedad **prefiere** blindarse en **formas**.

El **sobreseimiento total** en nuestro caso hizo **tres cosas**. Primero, **confundió** la litis: mezcló dudas sobre un acto para **arrastrar** al otro y **evitar** el examen de la **clausura**. Segundo, **elevó** la vara equivocada: exigió **propiedad** donde bastaba **posesión** o **interés legítimo** —y eso, en clausuras, es **invertir** la carga. Tercero, **renunció** al estándar constitucional y **convencional**: **no hubo test de proporcionalidad**, **no hubo control difuso**, **no hubo exhaustividad**. Fue una **sentencia que cierra sin mirar**.

Quien no ha pasado por esto quizá crea que exageramos. Pero la experiencia enseña que el **procedimentalismo** puede ser un tipo de **violencia limpia**: **nadie grita, nadie golpea, pero nadie responde**. Se visten los silencios con **latinismos**, se invocan **tesis** descontextualizadas, se descarta la **adminiculación** probatoria como si el mundo real se probara **con una sola hoja**. Y al final, el Estado puede **clausurar** tu casa y tu negocio **sin juicio ni sentencia a tu nombre**, y el tribunal puede **decirte** que **no es el canal** para resolverlo. ¿Entonces cuál es?

No todo está perdido en el papel —lo aprendimos también—. El **lenguaje constitucional** tiene herramientas para **romper** esa inercia: **pro persona, tutela judicial efectiva, plenitud de jurisdicción, recurso efectivo, ponderación, diligencias para mejor proveer**. No son consignas; son **llaves** que **obligan** a mirar **adentro**. Pero las llaves sirven si alguien se atreve a **abrir**. Cuando la judicatura **teme** o **se disciplina** frente al poder de turno, esas llaves se vuelven **colgantes** en el cuello: **decoración**.

Conviene decirlo con frialdad para no perdernos en la rabia: **sobreseer** donde hay un **acto material** que **cerró** un **hogar** y **paralizó** un **trabajo** es **abdicar** del deber de juzgar. No es neutralidad; es **toma de partido** por la **inercia**. Y esa inercia tiene consecuencias que exceden nuestro caso: **normaliza** que la **excepción** gobierne, que la **cinta roja** sea **política pública**, que la **propiedad** sea una **licencia revocable**, que el **trabajo** sea **préstamo**. La cadena es así: **arbitrariedad ejecutiva, legalización judicial, desmoralización social**. El día que eso se vuelve costumbre, un país se **rompe** sin ruido.

¿Para qué escribir entonces? Para **dejar constancia** de que hubo **pruebas** que **nadie quiso mirar**, para **nombrar** la **arbitrariedad** sin disfraces, para **recordar** que el amparo no nació para **sobreseer** sino para **proteger**, y para interpelar a quien aún puede **corregir**. Una **revisión** que honre la Constitución no necesita **valentía épica**;

necesita **razones**: mirar el expediente, **reconocer** la **posesión** y el **interés**, practicar el **test de proporcionalidad**, **revocar** el formalismo y **resolver** el **fondo**. Eso es todo. Eso sería **justicia**.

Hasta que ocurra, este capítulo conservará su título: **una sentencia que cierra sin mirar**. Y nuestra puerta, todavía marcada por la memoria del sello, seguirá recordando que **la madera no protege**; la **ley** protege. El día que el juzgado **mire** y **diga** —sí o no, pero **diga**—, esa frase dejará de ser una condena y se volverá una **advertencia cumplida**: nunca más una casa **clausurada** por **silencios**.

PARTE II · Estándares que el derecho exige

El pacto invisible y la razón de ser del Derecho

Hay una idea sencilla que sostiene todo el edificio jurídico: **cedemos** una porción de **libertad** y de **recursos** (impuestos) para que el Estado nos **proteja**. Ese es el **pacto invisible** que atraviesa la historia moderna. **Hobbes** lo imaginó como la salida del miedo: aceptamos un poder común para escapar de la violencia de todos contra todos. **Locke** corrigió el trazo: el pacto no es para obedecer por obedecer, sino para **proteger derechos previos** (vida, libertad, propiedad); si el gobierno los traiciona, **pierde el mandato**. **Rousseau** añadió que la legitimidad nace de la **voluntad general**: el poder no es dueño de la gente, **proviene** de ella.

De esa conversación —el **contrato social**— nace el **Derecho** como **línea de defensa**: un conjunto de reglas e instituciones para **contener** el poder, **predecir** decisiones y **permitir** que la vida se organice sin miedo. **Kelsen** le llamó el sistema de **validez**: normas escalonadas que sólo son derecho si **derivan** de una competencia previa. **H. L. A. Hart** explicó que el derecho funciona cuando, además de prohibiciones (reglas “primarias”), hay **reglas “secundarias”** que dicen **quién** puede crear, cambiar o aplicar la ley (**regla de reconocimiento**). **Lon Fuller** recordó que la ley no es cualquier orden: para ser tal debe respetar una **moral interna** mínima —ser **general, pública, clara, no retroactiva, no contradictoria, posible de cumplir, relativamente estable y congruente** entre lo que se manda y lo que se hace.

¿Para **qué** sirve todo esto? Para que **nadie** —ni gobierno, ni particular— pueda **cerrarte la puerta** de tu casa o de tu trabajo sin **razones verificables**. El Derecho convierte la fuerza en **autoridad** sólo cuando hay **procedimiento, prueba y proporcionalidad**. Si

falta cualquiera de esas piezas, lo que queda es **arbitrariedad** con membrete.

El contrapeso judicial: razones, no silencios

Cuando el Ejecutivo **actúa**, el **Poder Judicial** está para **preguntar** y **corregir**. **Dworkin** lo dijo así: los casos difíciles no se resuelven con reglas mecánicas, sino con **principios** (igualdad, dignidad, integridad) que dan **mejor justificación** al resultado. **Ferrajoli** llamó a ese deber **garantismo**: ningún poder puede restringir derechos sin **ley**, **prueba** y **juicio** con garantías. **Robert Alexy** le dio forma técnica: ante una restricción, el juez debe practicar el **test de proporcionalidad** (idoneidad, necesidad y proporcionalidad en sentido estricto). **Philip Pettit** ofrece el criterio político: libertad es **no-dominación**; toda decisión estatal debe ser **no arbitraria** y **contestable**.

Por eso, cuando un tribunal **sobresee** sin mirar el **fondo** de una clausura que ya **cerró** un hogar y un negocio, el pacto se **resquebraja**. El juez no está para **temer** al poder, sino para **someterlo a razones**.

El parámetro mexicano y convencional: el mínimo exigible

En México, ese pacto invisible se vuelve **texto**:

- **Art. 14 CPEUM**: seguridad jurídica; nadie debe sufrir privaciones sin **juicio** conforme a **ley**.
- **Art. 16 CPEUM**: **fundamentación y motivación**; inviolabilidad del **domicilio**; toda intrusión requiere **causa legal** y **razones**.
- **Art. 17 CPEUM**: **tutela judicial efectiva y plenitud de jurisdicción**; los jueces deben **resolver** de fondo con

exhaustividad.

- **Art. 5 CPEUM: libertad de trabajo/empresa;** sólo puede restringirse con **ley y razones públicas.**
- **Art. 1 CPEUM: pro persona;** se aplica la interpretación **más protectora.**
- **Art. 107 CPEUM:** amparo como **recurso efectivo** frente a violaciones.

Y el parámetro **convencional** completa el cerco: **CADH art. 8** (debido proceso) y **CADH art. 25** (recurso **efectivo**). Todo juez, **aun de oficio**, debe ejercer **control de convencionalidad**: contrastar el acto y su propia sentencia con estos estándares y **dar remedio útil.**

Estándares que el derecho exige (y que se activan en una clausura)

1. **Legalidad y competencia:** ¿quién ordena y bajo qué norma habilitante? (**Kelsen/Hart**).
2. **Debido proceso:** notificación, oportunidad de defensa, **diligencias para mejor proveer** cuando hay dudas reales.
3. **Fundamentación y motivación:** razones **específicas, verificables**, que **dialoguen** con **toda** la prueba **relevante** (**exhaustividad**). La **motivación aparente** (frases genéricas) **no** cumple el art. 16.
4. **Valoración conjunta:** la verdad judicial se arma con **adminiculación**; no se pueden **atomizar** documentos para

negar lo que **juntos** acreditan.

5. **Proporcionalidad (Alexy):**

- **Idoneidad:** ¿la clausura sirve al fin legítimo?
- **Necesidad:** ¿había **alternativas menos restrictivas** (clausura parcial, plan de corrección, condicionamientos, plazos)?
- **Estricto:** ¿el **beneficio público** supera el **daño a domicilio y trabajo**?

6. **Convencionalidad:** contraste con **CADH 8 y 25**; si el acto **existe** y hay **vinculación**, el juez **no** puede refugiarse en filtros: debe **resolver el fondo y otorgar remedio**.

7. **Perspectiva diferenciada:** cuando hay **mujer adulta mayor**, el estándar es **reforzado** (vulnerabilidad; **Reglas de Brasilia**).

8. **Remedios:** si la medida es indebida o excesiva, el juez debe **revocar** o **modular** (no basta “tomar nota”).

Estos no son lujos de academia: son el **alfabeto** que convierte la fuerza en **autoridad**. Si una resolución **carece** de cualquiera de ellos, regresa a lo que el pacto pretendía evitar: **arbitrariedad**.

Aplicado al caso: del pacto a la puerta

En **Jiménez 315** el Estado **tomó** la porción de libertad y de recursos que le cedimos —la **vía pública**, los **impuestos**, la **confianza**— y **no** devolvió **seguridad** ni **razones**. **Pegó sellos** con la familia

adentro; ignoró que la moral que buscaba **no operaba ahí**; desatendió **documentos** que lo acreditaban; no ofreció **alternativas menos gravosas**; y, cuando tocó el turno del tribunal, éste **sobreseyó: no miró el fondo ni dio remedio**.

Si el **contrato social** significa algo, significa esto: el Estado **protege y rinde cuentas**; los jueces **preguntan y corrigen**. Cuando **ninguno** cumple, se rompe el **círculo de legitimidad**. **Rawls** diría que se falló en asegurar las **libertades básicas** y la **igualdad de trato**; **Nozick** observaría que el Estado superó los límites del **mínimo legítimo**; **Fuller** señalaría que faltó la **moral interna** de la ley; **Pettit** concluiría que la decisión fue **dominante y no contestable**.

El resultado no es teórico: una **mujer de 69 años** con su **casa cerrada** y una **familia** sin poder **trabajar**. El estándar que el derecho **exige** se mide justamente en ese borde: cuando una **cinta roja** intenta sustituir a la **Constitución**. Allí, el juez no debe **callar**: debe **hablar con razones**.

En una frase

El **pacto invisible** que dio origen al Derecho no es una metáfora: es el compromiso de que **nadie** será **clausurado** sin **ley**, sin **prueba**, sin **proporcionalidad** y sin un **juez** que **responda**. Todo lo demás es fuerza con membrete.

2.1 Constitución: 14, 16, 17 y 5 CPEUM (domicilio y trabajo)

La Constitución es el cortafuegos entre el poder y la puerta de tu casa. En materia de **clausuras** —cuando el Estado pretende cerrar un **domicilio** que además es **centro de trabajo**— cuatro preceptos marcan el estándar mínimo: **14, 16, 17 y 5 CPEUM**. No son artículos decorativos; son llaves que sirven o no sirven el día en que la **cinta roja** se pega sobre la chapa.

Artículo 14. Prohíbe privaciones sin **juicio** seguido conforme a **ley**. En lenguaje llano: antes de cancelar una esfera básica de la vida (habitar, trabajar), la autoridad debe **oír, probar y motivar**. Excepciones reales (riesgo inminente y documentado) exigen razones **específicas**, no fórmulas. Cerrar **Jiménez 315** sin trámite previo, con una orden dirigida a **otra moral** y sin acreditar el **vínculo correcto** con el inmueble, quiebra la garantía de **debido proceso**: no hubo “juicio”, sólo **acto**.

Artículo 16. Resguarda dos núcleos: la **inviolabilidad del domicilio** y la exigencia de **fundamentación y motivación**. Toda intrusión o **acto de molestia** debe decir **qué norma** habilita, **qué hechos verificados** la justifican y **por qué** la medida elegida es la **necesaria**. Sellar una puerta con sus habitantes **adentro** transforma la clausura en una restricción **máxima**: si la autoridad no identifica con precisión **el domicilio** (Jiménez 315), **la persona** a quien se dirige y **la razón concreta** por la cual **no bastaban** medidas menos intrusivas, la motivación es **aparente**. Más aún: cuando **el propio expediente** reconoce que la moral que se buscaba **no opera ahí**, insistir en la clausura del **hogar/negocio familiar** convierte el 16 en una línea ignorada.

Artículo 17. Obliga a los jueces a brindar **tutela judicial efectiva**: decisiones **prontas, completas e imparciales** que **resuelvan de**

fondo. No es compatible con el **sobreseimiento total** ante un **acto materialmente ejecutado**. Si hay **sellos** en la puerta, el juzgador no puede **evadir** el examen del **mérito**: debe **valorar en conjunto** la prueba (acta + fe de hechos; SAT/RFC; documental electrónica con acuse; constancia de autoridad), practicar un **test de proporcionalidad** y, en su caso, **revocar** o **modular**. Cuando el tribunal **calla** detrás de filtros, el 17 se vuelve un texto sin puerta.

Artículo 5. Protege la **libertad de trabajo, profesión y empresa**. Cerrar un **taller**, una **oficina** o el **punto de operación** de un negocio lícito exige razones públicas **altas** y **proporcionales**. La clausura **paraliza** ingresos, rompe cadenas de suministro domésticas y cancela subsistencia: por eso es **última ratio**, no reflejo automático. Sin **causa verificada**, sin **idoneidad** demostrada, sin **necesidad** (alternativas menos restrictivas, como clausura parcial, plan de corrección, condicionamientos) y sin **balance** serio entre beneficio público y **daño al trabajo**, el 5 queda lesionado.

Aplicados al caso, esos cuatro artículos dibujan lo que faltó: **debido proceso** antes de cerrar, **motivación reforzada** para tocar el domicilio, **juicio de fondo** en lugar de sobreseer y **proporcionalidad** para no arrasar con el trabajo de una familia —incluida una **mujer de 69 años**. La **adminiculación** probatoria (resolución colegiada que reconoce el carácter familiar; **posesión jurídica** desde 2004; **SAT/RFC** en Jiménez 315; **prueba electrónica** que excluye a la moral clausurada; **constancia de autoridad** que nos ubica en el lugar) activaba el estándar constitucional completo. No se trataba de creerle a nadie: se trataba de **leer** lo que ya estaba **escrito**.

En resumen, la Constitución exige cuatro respuestas antes de cualquier sello: **¿hubo juicio? (14)**; **¿hay razones verificables para tocar este domicilio y no otro? (16)**; **¿decidió el juez el fondo, con toda la prueba a la vista? (17)**; **¿era indispensable**

paralizar el trabajo o había caminos menos lesivos? (5). El día que esas respuestas faltan, la **cinta roja** no es un acto de autoridad: es **arbitrariedad con membrete**. Y una casa —por definición— deja de ser **casa** cuando la Constitución se queda **afuera**.

2.2 Convencionalidad: CADH 8 y 25, control difuso

La **Convención Americana sobre Derechos Humanos** no es un adorno diplomático: es un **pacto vivo** que fija el **piso de garantías** que el Estado promete a cada persona. Al adherirse, México dijo algo muy concreto: frente a cualquier **restricción grave** —y pocas cosas son tan graves como **sellar un hogar** que también es **lugar de trabajo**— habrá **debido proceso real** (**artículo 8**) y un **recurso judicial efectivo** que **funcione** en la práctica y no sólo en el papel (**artículo 25**). De ahí nace el deber de **control difuso**: **cada juez**, sin excusas, debe **contrastar** el acto y su propia sentencia con el **parámetro convencional** y **corregir** lo que se aparte. **No es optativo**, ni ceremonial, ni una cita a pie de página: es el **núcleo** de su oficio.

El contenido de esos dos artículos es claro cuando se lo mira sin retórica. **Debido proceso** no significa trámite largo ni vocabulario solemne: significa **competencia y legalidad**, **oportunidad de defensa**, **valoración integral** de la prueba, **motivación** que **dialogue** con los **hechos relevantes** y, cuando la medida es **altamente intrusiva**, una **justificación reforzada**. Un **hogar** y un **negocio clausurados** colocan al Estado en el **máximo nivel de exigencia**: o demuestra que la clausura era **idónea** para un **fin legítimo**, que **no existía alternativa menos restrictiva** (**necesidad**), y que el **beneficio público** supera el **daño a domicilio y trabajo** (**proporcionalidad**), o **no puede cerrar**. **Protección judicial efectiva** tampoco es una promesa abstracta: es un **remedio que cambia la realidad** del afectado. Si los **sellos** ya están pegados, el tribunal debe **entrar al fondo**, **ordenar diligencias** que falten, **valorar el conjunto** de la prueba y, si procede, **revocar** o **modular** la medida con **instrucciones precisas y seguimiento**.

Cuando se mira el expediente de **Jiménez 315** a la luz de ese **parámetro**, el contraste es frontal. Había **acto material ejecutado** —**sellos** en la puerta con la familia **adentro**— y había **vinculación acreditada** por un **mosaico convergente**: **acta y fe de hechos**, **SAT/RFC**, **documental pública electrónica** con **acuse** que **excluye** a la moral clausurada, **constancia de la propia autoridad** asentando que **Santiago** atendió la diligencia en el domicilio, **indicios** de arraigo, y un **antecedente colegiado** que reconoce el **carácter familiar** del inmueble. Ese cuadro **activaba** la **obligación convencional** de **estudiar el fondo** y **dar remedio**. En lugar de eso, se dictó un **sobreseimiento total**. El resultado **no es compatible** con el **artículo 8** —porque **renuncia** al examen de **proporcionalidad** y a la **valoración conjunta**— ni con el **artículo 25** —porque el “recurso” **no remedió nada**.

Queda entonces la pregunta incómoda: **¿México cumple realmente** con la **Convención**, o **finge** ante el mundo que hay **justicia** mientras en los casos concretos se administran **silencios**? No hay una única respuesta; hay **prácticas**. En algunos expedientes, los tribunales **ejercen control difuso** con rigor y **corrigen** medidas arbitrarias; en **demasiados otros**, la **convencionalidad** se reduce a un **párrafo de cortesía** que no decide nada. Es el **teatro de la tutela**: se invocan los **artículos 8 y 25**, se citan precedentes, y después se **sobresee** por una **duda formal** que pudo despejarse con una **inspección**, un **oficio** o un **cotejo de metadatos**. Así, la **promesa interamericana** se **cumple hacia afuera** —como **discurso**— y se **vacía hacia adentro** —como **remedio**—. La diferencia entre **cumplir** y **fingir** está en un gesto muy sencillo: si hay **sellos**, **¿la sentencia los levanta** o **explica por qué** deben **seguir** ahí? Si no los levanta ni explica, **no hay cumplimiento**: hay **simulación**.

El **control difuso** se reconoce precisamente para **evitar** esa simulación. **No exige heroísmo**; exige **responsabilidad**. Impone al juzgador cinco operaciones elementales: **identificar** los **derechos**

implicados (domicilio y trabajo, además del debido proceso), **interpretar pro persona** cuando hay conflicto, **mirar la prueba en conjunto** y no en piezas sueltas, **practicar el test de proporcionalidad** completo y, al final, dictar un **remedio útil** que se **ejecute**. Si **falta cualquiera**, la decisión cae por debajo del **estándar convencional**. Y si, además, hay condiciones de **vulnerabilidad** —como una **mujer de 69 años** habitando el domicilio clausurado— la **Convención**, leída con las **Reglas de Brasilia**, manda un **plus: ajustes razonables, prevención de daños, preferencia por medidas menos gravosas**.

Todo esto **no es teoría sin uñas**. Es una **escala** para medir el día exacto en que la **ley** toca el **marco de una puerta**. Cuando el Estado asegura ante la **OEA** que **respeto la CADH**, promete que **no habrá clausuras a ciegas** ni **jueces** que huyan del **fondo**; promete que la autoridad **no podrá imponer adhesivo** donde **faltan razones**. Y sin embargo, nuestro caso muestra el **atajo**: primero se **ejecuta** la medida, luego se la **protege con formalismo**. **No** se verifica la **idoneidad**, **no** se exploran **alternativas**, **no** se pondera el **daño a domicilio y trabajo**; después se declara que **“no hay interés”** o que **“no es el canal”** y se deja todo como estaba. Eso **no es cumplimiento**; es **coreografía**.

La buena noticia —si cabe— es que el **lenguaje convencional** también ofrece el **camino de regreso**. Bastaría con que la **revisión** asuma lo que la **CADH** exige: **reconocer la vinculación** a partir del **conjunto probatorio**, **ordenar las diligencias** que falten, **aplicar el test de proporcionalidad** con **motivación reforzada** y **decidir un remedio** que **quite o module los sellos**. **No hace falta** inventar estándares nuevos; basta con **usar** los que México dijo que **ya eran suyos**.

En última instancia, la **convencionalidad** es una **pregunta moral** convertida en **obligación jurídica**: ¿vamos a tratar a las personas como **titulares de derechos** que **limitan al poder**, o como

administrados que soportan lo que sea que el poder disponga? La **CADH responde lo primero**. El día que una **sentencia** lo **olvida**, la **Convención** se vuelve **papel timbrado**. El día que lo **recuerda** y **actúa** en consecuencia, el **pacto** deja de ser **invisible**: se **nota** en la **puerta que vuelve a abrir**.

2.3 Proporcionalidad: idoneidad, necesidad y juicio estricto

La **proporcionalidad** es el dique que separa la **autoridad** de la **arbitrariedad**. No es cortesía teórica: es la **estructura** que debe sostener **toda** restricción intensa de derechos, sobre todo cuando se toca **domicilio** y **trabajo**. En palabras simples: el Estado no puede **apretar más de lo que justifica**. Y para demostrarlo, debe pasar un **triple examen** —**idoneidad, necesidad y proporcionalidad en sentido estricto**— con **prueba, razones y motivación reforzada**.

Primero, la **idoneidad**. No basta invocar un fin **legítimo** en abstracto; hay que mostrar **cómo** la medida **contribuye** a ese fin en el **caso concreto**. Si la autoridad dice “clausuro para proteger a la comunidad”, debe **explicar con hechos** por qué **esta clausura** y **en este domicilio** realmente **reduce** el riesgo o **corrige** la infracción que alega. La idoneidad exige **conexión empírica**: actas técnicas, verificaciones, constataciones **previas**. Clausurar **sin** identificar correctamente a quién va dirigida la orden, **sin** acreditar que la **moral buscada** opera ahí, rompe la cadena lógica: la medida deja de ser herramienta y se vuelve **gesto**. En **Jiménez 315**, el propio expediente **excluía** a la moral señalada y **anclaba** el lugar como **casa** y **negocio familiar**; en ese cuadro, la **idoneidad** no aparece: ¿qué fin legítimo se alcanzó sellando un hogar que **no era** el sujeto del expediente?

Luego, la **necesidad**. Aun si una clausura fuera idónea, el Estado debe probar que **no existía** una **alternativa menos restrictiva** para lograr el mismo fin con **menor daño**. Este es el corazón del test: **medidas escalonadas** antes del cierre total. ¿Se propuso **clausura parcial** sólo del área supuestamente irregular? ¿Se fijó un **plan de corrección** con **plazos verificables**? ¿Se impusieron **condicionamientos técnicos** u **horarios**? ¿Se practicaron

diligencias para aclarar **quién opera y qué opera** ahí —inspección, oficios a **SAT, Economía, Municipio, servicios**—? Si la respuesta es no, la clausura **no es necesaria**: es **perezosa**. La **necesidad** obliga a **agotar** antes las herramientas **menos lesivas**; sellar **primero** y preguntar **después** invierte el orden constitucional.

Por último, el **juicio estricto** o **proporcionalidad en sentido estricto**. Aquí se **sopesan** los **beneficios públicos** de la medida contra los **costos** que impone sobre derechos. No es una balanza poética: es un **balance argumentado** que **cuantifica** impactos. De un lado, el fin legítimo (por ejemplo, corregir una infracción administrativa real, probada y atribuible al ocupante). Del otro, la **afectación: inviolabilidad del domicilio** (art. 16), **libertad de trabajo/empresa** (art. 5), **subsistencia** de una familia, **condición de vulnerabilidad** de una **mujer de 69 años** (parámetro de **protección reforzada**), y el hecho de que los **sellos se colocaron con la familia adentro**. Si la autoridad **no** justifica por qué ese **daño extraordinario** está **superado** por un **beneficio comprobable**, el test **falla**. En términos de **CADH 8 y 25**, la ausencia de este balance **vacía** el **debido proceso** y niega un **recurso efectivo**.

Todo el examen recae **sobre la autoridad**. Es ella quien debe **demostrar** con **prueba y razones** cada peldaño: **qué fin, cómo** lo alcanza la medida, **por qué** no había alternativa menos gravosa, y **en qué** sentido el **beneficio público** supera el **costo humano**. Al ciudadano no le corresponde probar la **inconveniencia** de lo que el Estado **no justificó**. En **Jiménez 315**, el mosaico probatorio —**acta y fe de hechos, SAT/RFC, documental electrónica con acuse** que **excluye** a la moral clausurada, **constancia de autoridad** que nos ubica en el lugar, y el antecedente colegiado que reconoce el carácter **familiar**— activaba una **motivación reforzada** que **no existió**. No hubo **idoneidad** demostrada, no se exploró **necesidad** con **alternativas menos restrictivas**, y **faltó** el **juicio estricto** que mida el golpe de **clausurar un hogar y un trabajo**.

La **proporcionalidad** no es un lujo académico; es la **condición** para que el adhesivo de un sello no sustituya a la **Constitución**. Cuando el Estado **aparta** este triple examen, la clausura deja de ser **acto de autoridad** y se convierte en **arbitrariedad con membrete**. Y cuando el **juzgador** rehúye el **control** —sobresiendo en vez de **exigir idoneidad, necesidad y juicio estricto**— el **pacto invisible** se rompe en el punto más frágil: la **puerta**. La corrección es sencilla de enunciar y exigente de cumplir: **sin razones verificables en cada peldaño, no hay clausura que pase**.

2.4 Domicilio, posesión e interés (conjunto adminiculado)

En una clausura, lo decisivo no es un papel milagroso, sino el **conjunto adminiculado** que muestra **quién habita y quién usa** el inmueble. El **domicilio** no es una etiqueta; es el punto donde la vida se organiza y donde el Estado debe entrar con la máxima cautela. La **posesión** no exige **propiedad** —y menos para frenar un cierre—: basta acreditar el **poder de hecho** o el **título derivado** (uso corporativo, actividad fiscal, aprovechamiento continuo) que explique por qué esa puerta es **casa y trabajo**. Y el **interés** que legitima la defensa puede ser **jurídico** —cuando un derecho propio es directamente afectado— o **legítimo** —cuando la **afectación real y directa** al modo de vida hace necesaria la tutela—; ambos son válidos en el **amparo** cuando, como aquí, el acto ya **pegó sellos**.

La prueba no habla por piezas sueltas; habla cuando se **encadenan**. El **acta constitutiva** y la **fe de hechos** fijan **domicilio/uso** con la fuerza de la **documental pública**; la traza fiscal de **SAT/RFC** ancla el **domicilio** como **punto de operación** ante la autoridad hacendaria; la **documental pública electrónica** con **acuse** —válida por sus metadatos— **excluye** a la moral que la autoridad decía buscar; la **constancia de autoridad** asienta que **Santiago salió y atendió en Jiménez 315**; los **indicios** (como **INE** y **comprobantes**) no son prueba reina, pero **sumados** a lo anterior consolidan la **posesión**; y el antecedente de **cosa juzgada** (reconocimiento colegiado del **carácter familiar**) cierra la cadena histórica. Este es el idioma de la **sana crítica**: no atomizar, **adminicular**.

Cuando un tribunal reclama “propiedad” para admitir la queja frente a **clausuras**, **invierte** el estándar: en términos de **art. 14, 16, 17 y 5 CPEUM** y de **art. 8 y 25 CADH**, lo que basta es **posesión y vinculación real** con el inmueble. Por eso la tesis que dice que un

recibo “por sí solo” no acredita **posesión** no resuelve este caso: **no hubo un solo papel**, hubo un **mosaico convergente** que el juzgador tenía el deber de **valorar en conjunto**. Negar la **posesión** cuando la vida cotidiana —y los registros públicos— ya la cuentan, es cerrar los ojos a la realidad y hacer del proceso un ritual vacío.

El **interés jurídico** se colma cuando el acto de clausura **interrumpe** el uso legal del espacio y paraliza el **trabajo**; el **interés legítimo** se colma cuando el cierre **impacta** de forma **directa** la esfera de quienes **habitan** y **sostienen** ese lugar —más aún cuando se trata de una **mujer de 69 años**, situación que activa un estándar de **protección reforzada**. En ambas rutas, el juez está obligado a **no formalizar la indefensión**: si advierte dudas puntuales, debe **prevenir** y ordenar **diligencias para mejor proveer** (inspección, oficios a **SAT**, **Economía**, **Municipio**, verificación de **acuse/metadatos**), no **sobreseer**. El **control difuso** y el principio **pro persona** exigen, además, que se prefiera la interpretación que **maximiza** la tutela frente a un acto **materialmente ejecutado**.

Aplicado a **Jiménez 315**, el conjunto dice lo que debe decir: **casa** y **negocio familiar**, **posesión** ejercida, **vinculación** acreditada. La **documental electrónica** con **acuse** le avisó a la autoridad que la **moral clausurada no estaba ahí**; la **constancia oficial** ubicó la atención de **Santiago** en la misma puerta donde luego **colocaron los sellos**; la **traza fiscal** y las **constancias corporativas** explican el **porqué** del uso; los **indicios** completan el cuadro. Pedir “más” no es rigor: es **pretexto**. Lo que faltó no fueron papeles, sino **decisión de mirarlos juntos**. Y cuando el Derecho **mira junto**, el resultado es inequívoco: hay **posesión**, hay **domicilio**, hay **interés**; lo que sigue es **juzgar el fondo**, no esconderse en filtros. Porque una **cinta roja** nunca puede pesar más que una **Constitución** bien aplicada y una **Convención** que obliga a dar **remedio**.

PARTE III · Fundamentos de la propiedad (bloque teórico 1)

La **propiedad** es menos un objeto que una **promesa**. Su existencia depende de un **pacto social** que firmamos sin tinta: los individuos **cedemos** una parte de nuestra **libertad** y de nuestros **recursos** (**impuestos**) a cambio de que el **Estado** garantice **seguridad**, **previsibilidad** y **límites** al poder. Ese pacto —el **contrato social**— se formula de modos distintos, pero su núcleo es estable: si el Estado **no protege** a las personas frente a **arbitrariedades**, la propiedad deja de ser un **derecho** y se convierte en una **licencia revocable**.

Para **Hobbes**, el contrato nace para escapar del miedo: aceptamos un **Leviatán** que contenga la violencia de todos contra todos. Pero el Leviatán es **medio**, no **fin**: su misión es **proteger**, no **dominar**. **Locke** afina la ecuación y coloca la **propiedad** en el corazón del pacto: existen **derechos previos** —vida, libertad, propiedad— y el gobierno se crea para **asegurarlos**. La propiedad surge cuando una persona **mezcla su trabajo** con lo que no era de nadie y, sobre todo, cuando esa apropiación **no daña** a los demás; si el gobierno la arrebatara **sin razón pública**, **pierde legitimidad**. **Rousseau** cambia el foco: la autoridad sólo es legítima si responde a la **voluntad general**; la propiedad puede **regularse** por el bien común, pero **nunca** con **preferencias particulares** disfrazadas de ley. En los tres, el pacto es un **freno**: no autoriza el abuso, lo **impide**.

Otros autores explican **por qué** proteger la propiedad protege algo más que cosas. **Hegel** sostiene que la propiedad es la **exteriorización de la libertad**: al poseer, nos **objetivamos** en el mundo; por eso un sello sobre la puerta **lastima la personalidad jurídica**. **Hayek** añade que las reglas estables de **propiedad** y **contrato** crean **expectativas legítimas** que sostienen el orden social; cuando el poder actúa **sin reglas** o **a destiempo**, **destruye**

esas expectativas y genera **miedo**. **Pettit** traduce esto en clave republicana: libertad es **no-dominación**; una persona es libre cuando no está a merced de una **voluntad arbitraria**. Una **clausura** sin razones **idóneas, necesarias y proporcionales** es, precisamente, **dominación**.

Hay, por supuesto, **críticas**. **Proudhon** disparó: “la propiedad es un **robo**”, denunciando cómo el **dominio** puede convertirse en **opresión**. **Marx** habló de **acumulación por desposesión**: la **violencia legal** puede vaciar a los débiles para concentrar riqueza. Estas miradas no niegan toda propiedad; advierten que, sin **límites** y **contrapesos**, la propiedad puede volverse **arma**. De ahí que **Rawls** proponga equilibrar: proteger **libertades básicas** (entre ellas la seguridad del **domicilio**) y permitir desigualdades **solo si benefician a los menos aventajados**; y que **Nozick** exija el respeto a los **títulos justos**: nadie puede quitar lo que se obtuvo sin **violencia ni fraude**. En ambos casos, el Estado que **confisca en los hechos** —o **paraliza** el uso mediante sellos— **falla** el examen.

El Derecho positivo hace **operativo** el pacto. **Kelsen** diría que una medida sólo es válida si **deriva** de una **competencia** previa; **Hart** recordaría que, además de prohibiciones, deben existir **reglas de reconocimiento** que indiquen **quién** puede ordenar **qué, cuándo y cómo**. Si la autoridad **confunde domicilios, aplica órdenes ajenas o omite** oír a los afectados, **rompe** la cadena de validez. La **propiedad**, entonces, no se defiende sólo con escrituras: se defiende con **procedimiento, prueba, motivación y proporcionalidad**. Sin esas piezas, el acto ya no es **autoridad**: es **fuerza**.

En América Latina, la propiedad no es una **absoluta**: convive con su **función social**. Eso no autoriza clausuras **automáticas** ni castigos **ejemplarizantes**; obliga a **justificar** con **hechos** que una medida sirve a un **fin público real** y que **no existe** alternativa **menos lesiva** para la **persona** y su **hogar**. Por eso los **estándares**

de **convencionalidad** (CADH 8 y 25) exigen **debido proceso** y **recurso efectivo**; por eso la **Constitución** protege el **domicilio** (art. 16) y el **trabajo** (art. 5), exige **juicio** (art. 14) y **respuesta de fondo** (art. 17). Ésa es la **gramática** del pacto.

¿Qué ocurre cuando el Estado **cierra** una casa que es también **negocio familiar**, **sin juicio previo**, con **sellos** colocados **mientras los habitantes están adentro**, y **dirige** la orden a **otra moral** distinta de quienes viven y trabajan ahí? Ocurre que la propiedad **se desancora** del Derecho y queda suspendida del **humor** de la fuerza; que el **contrato social** se invierte: los individuos **pagan** y **ceden**, el Estado **no protege** y **castiga**; y que el **Poder Judicial** —si **sobresee** en vez de **controlar**— deja de ser **contrapeso** y se vuelve **validación**. En ese punto, la propiedad ya no es **derecho**; es **permiso precario**.

El **pacto social** no es una consigna: es una **cuenta recíproca**. Nosotros cumplimos cuando **trabajamos**, **pagamos impuestos**, **respetamos la ley** y **probamos** con documentos quiénes somos y dónde vivimos. El Estado cumple cuando usa su **fuerza** conforme a **reglas**, rinde **razones**, **escucha** y **corrige**. Si una familia muestra **acta y fe de hechos**, **SAT/RFC**, **comunicaciones oficiales** que excluyen a la moral perseguida del domicilio, **constancias** de la propia autoridad que los ubican en el lugar, y aun así **se sellan** su **casa** y su **trabajo**, el pacto queda **incumplido** del lado que más podía hacer para evitar el daño: el del **Estado**. Y cuando un tribunal decide **no mirar el fondo**, el incumplimiento se vuelve **sistema**.

Proteger la **propiedad** no es proteger sólo **cosas**: es proteger la **capacidad de vivir proyectos** sin estar a merced de la **arbitrariedad**. Es resguardar el **domicilio** como espacio de **intimidad y arraigo**, y el **trabajo** como fuente de **dignidad**. Es asegurar que la **puerta** no se convierta en **botón de castigo**. Por eso esta parte del libro insiste en lo elemental: sin **contrato social**, la propiedad se **disuelve**; sin **contrapesos**, el contrato se **rompe**;

sin **jueces que decidan el fondo**, la ruptura se **normaliza**. Y un país que normaliza eso no tiene **propiedad**: tiene **concesiones** revocables por el poder de turno.

El **bloque teórico** no busca dogmatizar, sino **dar lenguaje** a lo que se ve cuando una **cinta roja** cruza una **chapaleta**: allí se decide si la **propiedad** es un **derecho exigible** o una **ficción**. Si el contrato significa algo, la respuesta es clara: la fuerza **cede** ante el Derecho, el **domicilio** se respeta, el **trabajo** se preserva, y el **juez** responde con **razones**. Sólo así la promesa deja de ser palabra y vuelve a ser **protección real**

3.1 Locke y la apropiación por trabajo

Para **John Locke**, la **propiedad** no surge de un favor del príncipe ni de un papel sellado, sino de un hecho previo y más simple: **el trabajo**. En el **estado de naturaleza**, Dios o la razón entregan el mundo **en común**; lo que vuelve “mío” algo que es de todos es que **mezclo mi trabajo** con ello: cultivo la tierra, construyo una casa, organizo un taller, enseño en una mesa que antes estaba vacía. Esa **mezcla** no es una metáfora: es la forma en que una persona **se proyecta** en las cosas y las **transforma**. Por eso, dice Locke, quien **trabaja** adquiere un **título originario** frente a los demás, **antes** de que aparezca el Estado.

Esa apropiación primera tiene **límites**. El más famoso es el **proviso**: sólo es legítima si **deja “suficiente y tan bueno”** para los demás, y si **no hay desperdicio (no-spoilage)** —no puedes tomar más de lo que puedes usar. Con la invención del **dinero**, las personas **consienten** en almacenar valor y el límite del desperdicio se **flexibiliza**; pero el sentido moral queda: la propiedad es justa mientras **no destruya** el espacio vital de los otros. En lenguaje de hoy: la propiedad **se afirma** con el trabajo y **se justifica** con reglas que evitan el **daño arbitrario**.

De ahí Locke salta a la **sociedad civil**. Creamos **gobierno** para **proteger** lo que ya era nuestro por naturaleza: **vida, libertad y estate** (patrimonio). El Estado no “concede” la propiedad; **la resguarda**. Cobra **impuestos** con **consentimiento** y aplica **leyes generales** para asegurar la paz; pero **no** puede, sin **razón pública** y **procedimiento**, **arrebatar** el fruto del trabajo. Si lo hace, **traiciona el encargo** (el **trust**) y habilita el **derecho de resistencia**: un gobierno que **no protege** la propiedad —entendida en su sentido amplio, que incluye **domicilio** y **trabajo**— **pierde legitimidad**.

La consecuencia para un caso de **clausura** es directa. Sellar un **domicilio** que además es **centro de trabajo** exige demostrar

idoneidad, necesidad y proporcionalidad; de lo contrario, el Estado no protege la propiedad, **la suspende**. Y cuando además **confunde sujetos** —pretende cerrar por una **moral** que **no opera ahí**— y **omite** escuchar el **conjunto adminiculado** que acredita **posesión** (acta y **fe de hechos**, **SAT/RFC**, **documental electrónica** con **acuse**, **constancia** de la propia autoridad), entonces la fuerza **rompe** el pacto lockeano: se impone **arbitrio** donde debían regir **razones verificables**.

En **Jiménez 315**, el trabajo **material** y **organizativo** se ve en todo: en la casa que se habita, en el negocio que **opera**, en la **Universidad Abierta** que nació en ese espacio. Esa **inversión de vida** —años de uso, arreglos, archivos, clientes, estudiantes— es el tipo de **trabajo mezclado** con las cosas que Locke identifica como **título**. Por eso, una **cinta roja** pegada **con la familia adentro**, sin **juicio previo**, sin **motivación reforzada** y frente a **pruebas** que reubican a la moral buscada, no es un acto de autoridad: es una **desposesión administrativa**. No discute la escritura; **niega el trabajo** que sostiene esa escritura.

Locke ayuda a nombrar el **daño invisible**: clausurar **no sólo cierra una puerta**, **desconecta** a una persona de su propia **obra**. Cuando la judicatura **sobresee** y **no mira el fondo**, abandona la tarea para la que fue creada en la teoría del contrato: **proteger el fruto del trabajo** frente a injerencias no justificadas. Un juez lockeano preguntaría: **¿qué fin legítimo** se persigue?, **¿cómo** lo acredita la autoridad **en este caso**?, **¿por qué** no bastaron **alternativas menos restrictivas**?, **¿en qué** sentido el **beneficio** supera el **daño** a **domicilio** y **trabajo**? Si esas respuestas **faltan**, el sello **no pasa**. Y si el sello **permanece** pese a la ausencia de respuestas, el **pacto social** queda en entredicho: ya **cedimos libertad e impuestos**, pero el Estado **no devolvió protección**.

La lección de Locke, traída a nuestra puerta, es sobria y contundente: **la propiedad nace del trabajo y se mantiene con**

leyes que lo resguardan. Cuando el Estado **no prueba** y aun así **clausura**, convierte el derecho en **permiso** y la justicia en **forma vacía**. Y cuando el **juez** rehúye decidir, olvida que su oficio es precisamente **asegurar** que la **mezcla de trabajo y vida** que ocurre en un hogar y un negocio **no pueda deshacerse** con un adhesivo.

3.2 Hegel: propiedad como libertad objetiva

Para Hegel, la **propiedad** no es sólo tener cosas; es el **primer lugar donde la libertad se hace mundo**. La llama **libertad objetiva**: la **persona** —que en abstracto es libre— necesita una **exteriorización** concreta para existir jurídicamente. Al **apropiarse**, **usar** y eventualmente **disponer** de algo, la voluntad deja de ser pura idea y **toma cuerpo**. Sin ese anclaje, la libertad queda **vacía**. Por eso, en la *Filosofía del Derecho*, la **propiedad** inaugura la cadena que va de la **persona** al **contrato**, y de ahí a la **responsabilidad** y a la **vida ética (Sittlichkeit)**.

Traducido a nuestro idioma cotidiano: una **puerta** con una **llave** es más que madera y metal; es el punto en el que una persona **se reconoce** y es **reconocida** como **sujeto**. Allí se guardan proyectos, herramientas, papeles, memoria. Allí se cocina el futuro. Cuando el Estado **clausura** sin **razón verificada**, **sin proporcionalidad** y **sin escuchar** el **conjunto adminiculado** que acredita **posesión y uso**, no sólo interfiere en un hecho material: **desautoriza** la **personalidad jurídica** que se expresa en ese espacio. La **voluntad** que se hizo **casa** y **negocio familiar** en **Jiménez 315** queda reducida a objeto de **policía**. Eso, para Hegel, es una forma de **desconocimiento**: la libertad —que debía volverse mundo— es devuelta a la sombra por un acto que la **niega externamente**.

Hegel distingue entre la **libertad subjetiva** (mi querer) y la **libertad objetiva** (las **instituciones** que estabilizan mi querer: **propiedad, contrato, familia, Estado**). El **domicilio** es el **primer círculo** de esa vida ética: **familia** como comunidad inmediata de afectos y cuidado; **casa** como su **escena**. De ahí que la **inviolabilidad del domicilio** no sea una cortesía liberal, sino una **condición de posibilidad** del derecho. Una **mujer de 69 años** viviendo en su **casa** no es un “dato” del expediente: es la **Sittlichkeit** en su forma elemental. **Sellar** la **puerta** con ella **adentro**, por una orden dirigida

a **otra moral** y **contra** la evidencia que **reubica** a esa moral fuera del inmueble, es **romper** el hilo que une **persona-familia-Estado**. El Estado que debía **actualizar la libertad** la **suspende** con adhesivo.

La **propiedad**, para Hegel, tiene tres momentos jurídicos: **aprehensión** (tomar posesión conforme a derecho), **uso** (darle curso a la cosa en un proyecto) y **enajenación** (disponer con libertad). **Jiménez 315** cumple los tres: **posesión jurídica** continuada desde 2004, **uso** como **hogar** y **negocio**, y una historia documentada —**acta** y **fe de hechos**, **SAT/RFC**, **documental electrónica con acuse** que **excluye** a la moral clausurada, **constancia** de autoridad asentando que **Santiago** atendió en ese **domicilio**, antecedente colegiado que reconoce su **carácter familiar**—. Ese **mosaico** no es un amontonamiento de papeles; es la **trama objetiva** de la libertad. **Negarla** con una **cinta roja** es tratar la libertad como si fuera **discrecional**, y no **derecho**.

Hegel no idealiza al Estado; lo concibe como la **institución** que convierte la libertad en **orden** mediante **leyes** que son **razón objetivada**. Precisamente por eso, el Estado se **deslegitima** cuando sus actos **no son racionales**: cuando **confunde destinatarios**, **omite** diligencias simples, **rehúye** el **test de proporcionalidad** (**idoneidad**, **necesidad**, **juicio estricto**) y, luego, el **Poder Judicial** **sobresee** en lugar de **resolver el fondo**. Allí no hay **razón**; hay **capricho**. Y el capricho no es Estado hegeliano: es **contingencia con uniforme**.

En la arquitectura hegeliana, el **juez** ocupa un lugar delicado: es quien **reconduce** el conflicto al **suelo de la razón**. No es un escribano del poder; es el **intérprete** que **restituye reconocimiento** cuando la libertad ha sido **maltratada** por una decisión **deficiente**. De ahí que la **exhaustividad** no sea una carga formal, sino un **deber de reconocimiento**: **ver el conjunto** y **decidir** con **razones**. La **valoración aislada** —por ejemplo,

descartar un **INE** o un **recibo** sin **adminicular** con **acta/fe, SAT/RFC, documental electrónica, constancia de autoridad**— es antihegeliana: **atomiza** lo que debe verse como **totalidad**. Y cuando esa mirada fragmentaria desemboca en un **sobreseimiento total**, el tribunal **deja sin mundo** a la libertad que debía **proteger**.

Hegel también advierte sobre el riesgo de que el **Estado** se solidifique en **formalismo**: leyes que **no dialogan** con la **realidad** dejan de ser **expresión de la libertad** y se vuelven **mecánica**. Una **clausura** “por regla” que **no verifica** el **domicilio correcto**, **no contrasta** el **expediente** que trae en la mano, **no explora** alternativas **menos restrictivas**, **no mide** el daño a **domicilio y trabajo**, y **no** incorpora la **vulnerabilidad** de una **adulta mayor**, no es Derecho en sentido hegeliano: es **des-razón**. El **Estado racional** no cierra por cerrar; **justifica y corrige**.

Aceptar lo contrario degrada la **propiedad** a **permiso**. Y si la **propiedad** es la **exteriorización de la libertad**, un permiso revocable equivale a una **libertad revocable**. Por eso duele el **sello**: porque **cosifica** al sujeto, lo **devuelve** al estado de cosa, **rompe** su **continuidad biográfica**. La **Universidad Abierta** que nació en **esa casa** no es un accidente sentimental: es el **proyecto** mediante el cual una familia **objetivó** su libertad —enseñar, trabajar, sostener—. El día que la **cinta** cruzó la **chapaleta**, no sólo se detuvo un oficio: se interrumpió la **historia objetiva** de la personalidad.

¿Qué reclamará Hegel aquí? Que el **Estado** vuelva a ser **razón**: **levante** el velo del formalismo, **mire** el **todo**, **reconozca** la **posesión** y el **interés**, practique la **proporcionalidad**, y, si no hay razones **idóneas** y **necesarias**, **retire los sellos**. Que el **juez** abandone el **silencio del sobreseimiento** y **restituya reconocimiento** con una decisión que **hable** en el único idioma que la libertad entiende: **razones públicas**. Sólo así la **propiedad**

volverá a ser **libertad objetiva** y no **objeto** de una voluntad que, olvidando su fundamento, se cree dueña de las **puertas** ajenas.

3.3 Marx y la desposesión contemporánea

Para **Marx**, el origen del capitalismo no es un cuento de virtudes emprendedoras, sino una historia de **violencia fundante**: la **acumulación originaria**. No nace del ahorro de unos y la pereza de otros, sino de **cercamientos**, **expropiaciones** y **desalojos** que expulsan a la gente de sus medios de vida y la obligan a vender su fuerza de trabajo. Primero se **rompe** el vínculo entre las personas y sus condiciones de existencia; después, el mercado aparece como si fuera **natural**. Esa lógica no quedó en los siglos XVI y XVII: en nuestro tiempo reaparece como **desposesión contemporánea** —la **actualización** de la misma violencia, ahora con trajes administrativos, sellos y sentencias.

La palabra clave es **desposesión**: arrancar a alguien de lo que **usa** para vivir —su **casa**, su **taller**, su **derecho a trabajar**—, aunque no medie una expropiación formal. Hoy, muchas veces, no llega un ejército: llega una **autoridad con un formato**, o una **cinta roja** que dice **CLAUSURADO**. La forma cambia; el efecto es el mismo: **separar** a la persona de su **medio de vida**. Donde antes hubo **cercas**, hoy hay **sellos**; donde antes hubo **violencia física directa**, hoy hay **violencia legal** —expedientes, oficios, sobreseimientos— que **normalizan** la pérdida.

En ese registro, la **legalidad** puede operar como **fuerza productiva** del despojo. Marx describió al **Estado** como el “**comité de negocios**” del poder dominante; traducido a lo concreto, significa que la **norma** y el **procedimiento** pueden volverse **instrumentos** para **reordenar la propiedad** y la **ciudad** según interés. La **clausura** sin **idoneidad**, **necesidad** ni **juicio estricto**; el **sobreseimiento** que **evade** el fondo; la **carga** imposible que exige **propiedad** donde basta **posesión**; la **negativa a administrar** la prueba; todo eso integra un **dispositivo de desposesión**: un modo “limpio” de producir **desalojos** y **silencios**. No se confisca en el

papel; se **inutiliza** la vida con un sello que paraliza ingresos y rompe rutinas. La **mercantilización** avanza allí donde la **ley** apaga el derecho y deja **sin defensa** a quien vive y trabaja en el lugar.

La **desposesión** se alimenta, además, de **relatos**. Uno de ellos dice: “**no existes**”. Cuando una autoridad insiste en que una institución **nunca existió**, o en que un domicilio **no es** lo que los **documentos públicos** muestran —**acta y fe de hechos, SAT/RFC, documental electrónica con acuse, constancia** de la propia autoridad—, no sólo niega hechos: **habilita** la acción material de **cerrar**. Primero se **deslegitima**; luego se **despoja**. Así, la **excepción** deviene **regla** y la **propiedad** se vuelve **permiso revocable**.

En **Jiménez 315**, el guión es reconocible con lentes marxianos: **separación** de las personas respecto de su **medio de vida** mediante un acto **administrativo**; **producción** de obediencia por la vía del **miedo** (si sellan a uno, **todos** aprenden la lección); y **legalización** posterior mediante un **fallo** que **cierra sin mirar**. No hace falta una expropiación con decreto cuando basta con **clausurar** la **casa** y el **negocio** de una **mujer de 69 años, con la familia adentro**, y **posponer indefinidamente** la respuesta de fondo. Ese interregno —entre el sello y la decisión que nunca llega— es el tiempo **útil** de la desposesión: el tiempo en que la vida **se interrumpe** y el proyecto **se deshace**.

La **educación** entra aquí como **fábrica de sujetos**. Si la escuela deja de enseñar **filosofía, historia de las ideas, ética pública**, y se limita a producir **mano de obra dócil**, entonces prepara el terreno para que la **desposesión** sea **aceptable**: una población que **no interroga** el sistema, que **agradece** la dádiva, que **tolera** la injusticia como “precio” del orden. Es la **ideología** haciendo su trabajo: convertir lo **contingente** en **natural**, lo **arbitrario** en “**legal**”.

¿Significa esto que toda propiedad es sospechosa? Marx criticó la **propiedad que desposee**; no la **casa habitada** ni el **taller familiar** que reproducen la vida. Precisamente por eso, la **clausura** de un **domicilio-trabajo** sin **proporcionalidad** es el ejemplo perfecto de lo que **no** debe ocurrir: en lugar de **limitar** los **abusos** del capital y del crimen, la **fuerza pública** se orienta a **debilitar** al que **vive de su trabajo**. En esa inversión, el **Estado** abdica de su papel **redistributivo** y **garantista** para fungir como **agente** de una **acumulación por desposesión**: desplazar, desalentar, desfondar.

La **respuesta jurídica** que evita esta deriva no es misteriosa: **pro persona**, **tutela judicial efectiva**, **control difuso**, **exhaustividad**, **adminiculación probatoria**, **proporcionalidad**. Son palabras grandes para un gesto pequeño y decisivo: **no permitir** que una **cinta** sustituya a la **Constitución**. Cuando el **juez** las activa, la **desposesión** se **detiene**; cuando las **omite**, la **violencia legal** encuentra su carril.

En el corazón de esta parte queda una imagen: la **puerta de Jiménez 315** con un **sello** que dice **CLAUSURADO**. A la luz de **Marx**, ese sello no es sólo un precinto: es un **cercamiento moderno**, una **valla** pegada con adhesivo. Y como todo cercamiento, **no es neutro**: redistribuye **poder**, **tiempo** y **posibilidades**. Que permanezca o se retire no es una anécdota; es la **línea** que separa un país que **desposee** de uno que **protege**.

3.4 Proudhon, Nozick y Rawls: del título justo a la equidad

“**La propiedad es un robo**”, escribió **Proudhon**, no para negar toda tenencia, sino para denunciar cuando el **dominio** se vuelve **mando**: cuando el derecho a excluir se usa como **instrumento de dominación** sobre quienes sólo quieren **vivir y trabajar**. Su distinción entre **propiedad** y **posesión** importa hoy más que nunca: la **posesión** es el **uso efectivo**, el trabajo puesto en un espacio; la **propiedad**, si se desprende de su función social y se blinda con formalismos, puede operar como **arma**. Una **clausura** que desconoce la **posesión** acreditada —y que **impide** el uso de una **casa-negocio**— encarna justo aquello que Proudhon advertía: el poder utilizando la “propiedad” como pretexto para **desposeer**. En **Jiménez 315**, el expediente dice **posesión** y **uso**; el sello responde **no**. Ese “no” sin razones es **dominio**, no **derecho**.

En el extremo opuesto del espectro, **Nozick** defiende la justicia de las **tenencias** cuando hay **adquisición justa**, **transferencia justa** y, si hubo daño, **rectificación**. Incluso bajo su **Estado mínimo**, el poder público tiene **restricciones laterales**: no puede **violar derechos** para perseguir fines. Si una autoridad **cierra** un **domicilio-trabajo** sin probar **idoneidad**, **necesidad** y **proporcionalidad**, y además **aplica** una **orden a quien no corresponde**, no se trata de mercado libre, sino de **invasión**: un atropello al **título** que —aun en clave nozickiana— exigiría **rectificación** inmediata. El propio lenguaje de **título justo** ayuda a desenmascarar el truco del formalismo: **no** se puede exigir **propiedad** para **defenderse** de una **clausura**, cuando lo que está en juego es la **posesión** legítima y el **uso** protegido por la ley. El Estado que **pega** sin demostrar **justicia en la interferencia** falla incluso el examen del filósofo más reacio a la intervención estatal.

Rawls, por su parte, pregunta por la **arquitectura** que hace **justo** un orden social: **libertades básicas** con prioridad, **igualdad de oportunidades** y **principio de diferencia** —las desigualdades sólo son admisibles si **benefician** a los **menos aventajados**. Clausurar el **hogar** y el **sustento** de una **mujer de 69 años, con la familia adentro**, por una orden mal dirigida y **sin juicio previo**, viola el **primer principio** (seguridad de la persona, **domicilio, debido proceso**) y agrava la posición de quien ya está más expuesto, contrariando el **segundo**: no hay beneficio para los peor situados; hay **costo puro**. Rawls exigiría un **diseño institucional** que **minimice** ese daño: **procedimiento real, diligencias** antes del sello, **alternativas menos restrictivas**, y un **recurso efectivo** que **repare** la medida indebida. Donde falta ese diseño, no hay **equidad**: hay **azar** con autoridad.

Puestas juntas, estas tres miradas describen una línea roja nítida. **Proudhon** recuerda que la “propiedad” sin función social puede volverse **despojo**; **Nozick** impone que toda injerencia pruebe su **justicia** o se **rectifique**; **Rawls** exige que la **institución** trate a todos como **iguales en derechos**, dando prioridad a las **libertades** y al **amparo** de los más vulnerables. En **Jiménez 315**, el **conjunto adminiculado** —**acta y fe de hechos, SAT/RFC, documental electrónica** con **acuse** que **excluye** a la moral clausurada, **constancia** de la propia autoridad, antecedente colegiado de **carácter familiar**— acredita **posesión y uso**; la **clausura** sin **proporcionalidad** y el **sobreseimiento** que **evade** el fondo quiebran a la vez el **límite proudhoniano**, la **regla de título** de **Nozick** y la **equidad** de **Rawls**.

La conclusión no es retórica: **título justo** y **equidad** no son polos que se niegan, sino **condiciones complementarias** de un mismo orden decente. El **título** protege la **obra** de las personas; la **equidad** protege a las **personas** cuando el título se usa para **dominar**. Si el Estado **no prueba** y aun así **clausura**, viola el **título**; si el juez **calla** y **sobresee**, niega la **equidad**. Y así, lo que

debería ser **propiedad** garantizada por el **pacto social** se degrada a **permiso revocable**. De eso trata esta sección: de recordar que ninguna **cinta roja** puede estar por encima de un **título justo** ni de la **equidad** que hace **vivable** ese título en la vida de una **familia**.

PARTE IV · Poder y excepción (bloque teórico 2)

Todo Estado promete seguridad a cambio de obediencia, pero la historia enseña que el **poder** tiende a probar sus bordes. Allí aparece la **excepción**: el momento en que el gobierno **suspende** reglas con el pretexto de un fin superior. **Carl Schmitt** lo dijo sin rodeos: “**soberano es quien decide sobre el estado de excepción**”. En la práctica, esa decisión puede ser espectacular —toques de queda, decretos— o **minúscula** y cotidiana: una **clausura** que **salta** el procedimiento, ignora el domicilio correcto y **pega sellos** con la familia adentro. Es una **micro-excepción**: el derecho se apaga justo donde debería encenderse.

Giorgio Agamben describe la **normalización de la excepción**: lo extraordinario deviene **régimen**, y la frontera entre legalidad e ilegalidad se vuelve una **zona de indiferenciación**. Un sello sobre la puerta que convierte el hogar y el trabajo en un **no-lugar** jurídico cumple ese guion: **no es expropiación, no es sentencia, no es**

nada de lo que debería ser, pero **suspende** todo. El tiempo entre el sellado y la respuesta judicial que **no llega** es la materia prima de la **desposesión**: la vida queda en pausa, la excepción **trabaja**.

Michel Foucault explicaría la escena como **dispositivo**: una red de técnicas —actas, oficios, inspecciones, cintas, fotos— que **producen** obediencia. No necesita violencia visible; le basta la “**gubernamentalidad**”: dirigir conductas por **formas** que parecen neutras. La **disciplina** ya no se ejerce sólo en prisiones y hospitales; se ejerce en **ventanillas**, en **formularios**, en **formatos** que encuentran la forma de **hacer callar** a quien discute. La **clausura** es un dispositivo perfecto: coloca el cuerpo del Estado en el **marco** de la casa, convierte un hogar en **expediente**, y enseña a los demás que el costo de pensar distinto puede ser **quedarte adentro** viendo tu puerta **sellada**.

Frente a eso, la tradición **republicana** —de **Philip Pettit**— fija el criterio: libertad es **no-dominación**. No basta que el poder “no te moleste” hoy; debe **no poder** molestarte **arbitrariamente** mañana. La clave es la **contestabilidad**: decisiones **razonadas**, abiertas a **impugnación** y **revisión**. Cuando un tribunal **sobresee** y rehúye el **fondo**, cancela la **contestabilidad** y convierte la libertad en **permiso**: ya no vives protegido por razones, sino **a merced** de la voluntad que pega o levanta sellos.

Hobbes defendió un **Leviatán** para escapar de la guerra de todos contra todos, pero su monstruo tenía condición: **proteger**. Cuando el Leviatán **amenaza** a quien debía proteger, el **pacto** se rompe. La clausura de un **domicilio-trabajo**, sin **idoneidad**, **necesidad** ni **juicio estricto**, y dirigida a **otra moral** distinta de quien habita, es exactamente esa amenaza: seguridad **invertida**. **Arendt** llamaría a su burocracia la “**banalidad del mal**”: personas que “cumplen” su función sin ver el daño, una **cadena fría** de firmas que termina **desalojando** biografías. La maldad no grita: **estampa**.

Pierre Bourdieu hablaría de **violencia simbólica**: el derecho como **lengua de prestigio** que **legitima** lo inadmisibles. Si el expediente trae **acta y fe de hechos**, **SAT/RFC**, **documental electrónica** con **acuse** que **excluye** a la moral buscada, **constancia** de la propia autoridad ubicando la diligencia en **Jiménez 315**, y aun así el juzgador **atomiza** las piezas y **no** ve el **conjunto**, lo que opera no es la verdad sino el **capital simbólico** del formalismo: se impone la forma como **dominio**. **Robert Cover** lo puso en palabras inolvidables: el derecho no es sólo interpretación, es **violencia**; “las sentencias y los sellos se traducen en cuerpos**”. Un **sobreseimiento** puede parecer inofensivo en la página; en la vida, **prolonga** la cinta.

Todo bloque teórico pide una salida práctica. La hay: la **excepción** sólo se contiene con **razones** exigibles. **Proporcionalidad** (mostrar **fin legítimo**, **idoneidad**, **necesidad** y **balance estricto**), **convencionalidad** (**CADH 8 y 25**, **remedio efectivo**), **conjunto adminiculado** (ver **todo**, no pedazos), **tutela judicial efectiva** (**art. 17 CPEUM**), **inviolabilidad del domicilio** (**art. 16**), **libertad de trabajo** (**art. 5**), **debido proceso** (**art. 14**), y **perspectiva diferenciada** cuando hay **vulnerabilidad**. Esas no son fórmulas; son **diques**. Si se levantan, la excepción **retrocede** a su sitio: lo **extraordinario**, lo **acotado**, lo **probado**. Si se abandonan, la excepción se vuelve **hábitat** y la República, **decorado**.

En **Jiménez 315**, el Estado produjo una **micro-excepción**: **selló** sin juicio, **confundió** sujetos, **ignoró** pruebas, y luego el juzgado **calló**. El bloque teórico 2 nos da el vocabulario para nombrar y frenar esa deriva: **soberanía** no es licencia para **suspender** derechos; **gubernamentalidad** no debe fabricar **sumisión**; **no-dominación** exige **contestación**; la **banalidad** burocrática debe romperse con **exhaustividad**; la **violencia de la palabra** judicial sólo se disipa con **remedios** que **abran la puerta**. Ésa es la frontera entre un Estado que **protege** y un Estado que **decide la excepción** frente a

tu casa. Aquí se traza con algo tan simple —y tan grave— como una **cinta roja**.

4.1 Hobbes y la paz del Leviatán

Para **Hobbes**, antes del Estado reina un miedo puro: cada quien contra todos, sin juez ni calendario. La salida no es moral ni romántica; es **cálculo de supervivencia**. Hacemos un **contrato social** para **autorizar** a un tercero —el **Leviatán**— a usar la **fuerza común** con un único propósito: **paz civil**. La ecuación es brutal y clara: **obediencia a cambio de protección**. Si no hay **protección**, no hay razón para la **obediencia**. El poder no se justifica por sí mismo; se justifica por la **seguridad** que produce.

Ese **Leviatán** no es un monstruo para devorarnos, sino un **escudo** para que la vida deje de depender del capricho y el sobresalto. Su derecho a coaccionar nace de nuestro **miedo compartido** y se limita por el mismo: sólo puede **mandar** en la medida en que **protege**. Cuando el Estado **entra a un domicilio** sin **razones verificables**, **confunde sujetos**, **pega sellos** con la familia **adentro** y deja **sin trabajo** a quienes viven ahí, no está deteniendo la guerra de todos contra todos: está **reintroduciéndola** por la puerta principal. Eso no es **paz civil**; es **excepción** administrada.

La clausura de **Jiménez 315** es el reverso del contrato hobbesiano. La **autoridad** dispuso la fuerza **sin** demostrar **idoneidad**, **necesidad** ni **proporcionalidad**; **ignoró** el **conjunto adminiculado** que acredita **posesión y uso** —**acta y fe de hechos**, **SAT/RFC**, **documental pública electrónica con acuse** que **excluye** a la moral buscada, **constancia** de la propia autoridad asentando que **Santiago** atendió en ese **domicilio**, y el antecedente colegiado que reconoce el **carácter familiar**—; y **selló** mientras los habitantes estaban **adentro**. No hay ahí **protección**; hay **arbitrariedad** con membrete. Y cuando el **Poder Judicial** **sobresee** en vez de **juzgar el fondo**, abdica de su función hobbesiana más básica: **convertir la fuerza en derecho** por medio de razones públicas.

Hobbes sabía que el **monopolio de la coerción** sólo pacifica si funciona como **régimen de reglas**. No basta el orden por el orden: hace falta **previsibilidad, ley general, decisión que escuche y resuelva**. Si el Estado **clausura** primero y **pregunta** después —o ni siquiera pregunta—, se convierte en aquello que debía conjurar: **miedo institucionalizado**. La **cinta roja** en la puerta no simboliza paz; simboliza **desamparo**. Bajo ese signo, la **propiedad** deja de ser derecho para volverse **permiso revocable**, y el **trabajo** deja de ser libertad para volverse **tolerancia condicionada**.

En clave hobbesiana, el **deber de proteger** tiene un mínimo tangible: **no aumentar el peligro** de los súbditos. **Clausurar el hogar/negocio de una mujer de 69 años sin juicio previo y sin remedio judicial efectivo aumenta** el peligro: desorganiza la subsistencia, expone a la familia, rompe el **hábitus** que sostiene la vida diaria. Aun en la teoría más exigente con la obediencia, hay un borde que no se cruza: el soberano **no puede** exigir al sujeto que **se dañe** a sí mismo. Cuando la decisión estatal **hace daño** sin **justificación suficiente**, el **pacto de obediencia** pierde su razón de ser.

La **paz del Leviatán** no es silencio; es **ley aplicada con razones**. Requiere **fundamentación y motivación** que expliquen **por qué aquí, por qué así y por qué no de otro modo**; exige **diligencias** cuando la realidad ofrece **dudas resolubles** —una **inspección**, un **oficio a SAT o Economía**, el **cotejo de los metadatos del acuse**—; demanda **proporcionalidad** en cada peldaño; y, sobre todo, **impone** al juez el deber de **resolver el fondo** cuando el acto ya **cerró** una puerta. Sin esa cadena, el Leviatán pierde su legitimidad y vuelve a ser lo que fue antes del pacto: **fuerza desnuda**.

Hobbes escribió para evitar que el miedo mande. De eso se trata aquí. Un Estado que **no protege**, un Ejecutivo que **clausura** sin **prueba suficiente**, y un tribunal que **calla** detrás del **sobreseimiento** no producen **paz**: producen **sujeción**. La salida

hobbesiana sigue vigente, pero requiere cumplir el **intercambio original: obediencia** cuando hay **seguridad**; **control** cuando hay **arbitrariedad**. La paz no es un sello; es una **sentencia con razones** que mira el **conjunto** y **restituye** la vida al lugar donde pertenece: **dentro** de su **propia puerta**.

4.2 Schmitt y la decisión sobre la excepción

Para **Carl Schmitt**, la verdad del poder no se revela en la normalidad de las reglas, sino en el instante en que alguien puede decir: **“Soberano es quien decide sobre el estado de excepción.”** No importa cuántas leyes se citen si, llegado el punto, una **voluntad** puede **suspender** la regla y **actuar** sin someterse a ella. La **excepción** no es un accidente; es la **prueba de fuego** del orden político: muestra **quién manda de verdad** y **a qué** está dispuesto.

Trasladado a la vida concreta, la **clausura** de un **domicilio-trabajo** como **Jiménez 315** opera como una **micro-excepción**: no es expropiación, no es sentencia, no es un juicio con garantías; es un **acto que suspende** la protección del **domicilio** y la **libertad de trabajo** mediante una **cinta**. La decisión de **pegar sellos** —**pese** a que el **propio expediente excluye** a la moral que se buscaba y **reconoce** la **posesión y uso** del hogar/negocio familiar— es una **apuesta soberana**: la **forma** existe, la **regla** está escrita, pero **deciden** actuar **como si** no aplicara **aquí y ahora**. Ese “como si” es la **excepción**.

Schmitt advierte que, en la excepción, la **decisión** prevalece sobre la **norma**. La autoridad “decide” que **este caso** no pasará por **idoneidad**, **necesidad** ni **juicio estricto**; “decide” que **no** hará **diligencias** elementales (inspección, oficios a **SAT** o **Economía**, cotejo de **metadatos** del acuse); “decide” que **no** importará la **adminiculación** (acta y **fe de hechos**, **SAT/RFC**, **documental electrónica**, **constancia** de la propia autoridad, antecedente colegiado). Y la **excepción** se consuma cuando el **Poder Judicial** también **decide**: **sobreseer**. Ese sobreseimiento es una **decisión sobre la decisión**: en vez de **contener** la excepción, la **normaliza**. No dice “sí, es constitucional” ni “no, es inconstitucional”; dice algo

más grave: **“esto no se analiza”**. Con ese gesto, la **excepción** deja de ser instantánea y se vuelve **régimen**.

Aquí asoma el nervio schmittiano: la **política** como distinción **amigo-enemigo**. La excepción identifica a un **enemigo** difuso —el que “estorba”, el que “no coopera”, el que “incomoda”— y lo **suspende** del amparo de la regla. La **clausura** es el instrumento: **inmoviliza** sin procesar, **castiga** sin sentencia, **educa** a los demás mediante el ejemplo. Cuando la autoridad **confunde sujetos** y aun **así** sella con la **familia adentro**, convierte a los habitantes legítimos en **enemigos procesales**: no personas con **derechos**, sino **casos** sobre los que se **decide** sin obligación de **justificar**.

La teoría de Schmitt no es un elogio: es un **diagnóstico** incómodo. Señala que todo orden puede **derivar** hacia el **decisionismo** si los **contrapesos** se **rinden**. La salida no es negar que exista la excepción —siempre habrá circunstancias límite—, sino **encerrarla** en **diques**: **Constitución** (arts. **14, 16, 17, 5**), **Convención Americana** (CADH **8 y 25**), **control difuso**, **proporcionalidad**, **exhaustividad**, **perspectiva diferenciada** cuando hay **vulnerabilidad** (una **mujer de 69 años**). Esos diques exigen algo que la excepción detesta: **razones verificables**. La **decisión** puede mandar, pero sólo **dentro** del **derecho**; cuando manda **fuera**, ya no es Estado de derecho: es **soberanía desnuda**.

En **Jiménez 315**, hubo una **decisión** que **suspendió** el amparo del domicilio y del trabajo; luego hubo otra **decisión** —judicial— que **rehusó** controlarla. El resultado es el que Schmitt describiría sin rodeos: el soberano quedó **expuesto** en su potestad de **excluir**. Justo ahí el libro reclama lo contrario: que la **decisión** vuelva a ser **jurídica**, que la **excepción** vuelva a su **jaula**, que el juez **rompa** el decisionismo con la única arma legítima que tiene: **fundamentación, motivación, prueba en conjunto y remedio útil**. Si el **poder** decide **excepción**, que el **derecho** decida **límite**. Sólo entonces la **cinta** deja de ser símbolo de soberanía arbitraria y

vuelve a ser lo que siempre debió ser: un **abuso** que no resiste **razones públicas**.

4.3 Agamben: normalización del estado de excepción

Para **Giorgio Agamben**, el siglo XX dejó una herencia inquietante: la **excepción** ya no aparece sólo como paréntesis dramático, sino como **forma de gobierno**. El derecho se **suspende** para “proteger”, y esa suspensión —que debería ser **extraordinaria** y **acotada**— se vuelve **cotidiana** y **difusa**. Allí nace la **zona de indistinción**: un espacio en el que ya **no rige plenamente la ley**, pero donde el poder **actúa** con efectos reales. No es el caos; es un **orden excepcional** que se presenta como **administración**. El símbolo mayor de ese orden es el “**campo**” —no sólo el campo de concentración histórico, sino cualquier **espacio donde la excepción se normaliza**—. En pequeño, una **puerta sellada** cumple esa función: **se para el mundo del derecho** en el umbral de una casa y, sin embargo, el Estado **mueve** la vida desde fuera.

La **clausura** de un **domicilio-trabajo** ilustra el mecanismo. En el plano normativo, el **domicilio** es **inviolable** (art. 16 CPEUM), la **libertad de trabajo** es **garantía** (art. 5), la privación requiere **juicio** (art. 14) y el juez debe **resolver de fondo** (art. 17). En el plano excepcional, aparece un **adhesivo** con la palabra **CLAUSURADO**, colocado **con la familia adentro**, apoyado en una orden **mal dirigida** y **sin** pasar el test de **idoneidad**, **necesidad** y **juicio estricto**. El efecto es agambeniano: la casa entra en un **régimen de suspensión**; los habitantes quedan en una **condición liminar** —ni plenamente sujetos de derechos, ni plenamente fuera del derecho—; lo que se decide sobre ellos ya **no necesita** justificarse con la **misma densidad** que en la normalidad. La **vida** se mantiene, pero **desprotegida**: lo que Agamben llama **vida desnuda** (*nuda vita*).

La **normalización** ocurre cuando la excepción **se alarga** en el **tiempo** y **se reproduce** por **formas**. No hay decreto solemne: hay

sellos, formatos, oficios, cadenas de firmas. Se dice que “no hay interés”, que “no es el canal”, que “no corresponde estudiar el fondo”; se **sobresee**. Así, el poder **actúa primero y razona después** —o no razona. El **intervalo** entre el **sellado** y la **respuesta que no llega** es el tiempo útil de la excepción: **allí** se **interrumpe** la vida, **allí** el negocio se seca, **allí** se **configura** el disciplinamiento social que enseña a los demás a **no discutir**. La **excepción**, que debió ser un **instante** sometido a **controles férreos**, deviene **régimen administrativo** aceptado.

Aplicado a **Jiménez 315**, el cuadro es nítido. El **propio expediente** con el que llegó la autoridad **excluía** a la **moral** que se pretendía sancionar y **anclaba** el inmueble como **casa y negocio familiar** (con **acta y fe de hechos, SAT/RFC, documental pública electrónica** con **acuse, constancia** de la propia autoridad y un antecedente colegiado que reconoce el **carácter familiar**). Aun así, se **decidió** pegar **sellos** y, después, el juzgado **decidió** no **controlar** el acto, sino **sobreseer**. Ese doble gesto **desplaza** la controversia desde la **legalidad** hacia la **excepción**: ya no se pregunta **si** la medida es constitucional o convencional, sino **si** conviene o **si** cabe alguna **objeción formal** para **no entrar**. El resultado es la **jaula agambeniana**: una **suspensión** que opera bajo apariencia de **normalidad**.

Agamben ayuda a entender también el **espacio** que produce la clausura. La casa deja de ser **domicilio protegido** y se convierte en un **no-lugar jurídico**: puedes **habitar**, pero no **salir**; puedes **mirar**, pero no **operar**; puedes **existir**, pero no **hacer valer** en acto tus derechos. Es la **captura** de la vida en un **marco** de excepción: la puerta como **frontera** donde el derecho **se detiene** y la administración **decide**. Allí, la **proporcionalidad** y la **exhaustividad** no son lujos: son los **únicos instrumentos** capaces de **desexcepcionalizar** el espacio, de **devolver** la casa a la **normalidad jurídica**.

La **judicatura** es decisiva en este punto. Si el juez **aplica** el estándar —**valoración conjunta**, **control difuso** conforme a **CADH 8 y 25**, **proporcionalidad** con motivación **reforzada**, **diligencias** para despejar dudas, **remedio útil**—, la excepción **se retrae** a lo que debe ser: una **medida excepcional**, **acotada**, **probada** y **reversible**. Si el juez **no** lo hace y **sobresee**, **normaliza** la excepción: convierte la **suspensión** en **método**. Entonces el país **finje** normalidad mientras **gobierna** excepcionalmente; hacia afuera hay **discurso de tutela**, hacia adentro hay **cintas** que **sustituyen** a la Constitución.

La **salida** agambeniana —paradójica, pero precisa— consiste en **poner límites temporales, materiales y argumentativos** a cualquier suspensión: **tiempo cierto** (no “hasta nuevo aviso”), **destinatario correcto** (no **otra** moral), **hechos verificados**, **alternativas menos restrictivas** exploradas y **seguimiento judicial** que **no ceda**. Donde falte uno, hay **pista** de excepción. Donde estén todos, reaparece la **normalidad del derecho**. En **Jiménez 315**, esos límites **faltaron**: no hubo **idoneidad** demostrada, no se probó la **necesidad**, no se practicó el **juicio estricto**, no se **adminiculó** la prueba, y la **revisión** no ofreció **remedio**. Resultado: **excepción normalizada**.

Todo esto no es una discusión abstracta sobre filosofía política: es la diferencia entre una **casa** y un **campo** administrativo, entre un **negocio familiar** y un **espacio suspendido**, entre **vida con derechos** y **vida desnuda**. Si el Estado **promete** paz, debe **cerrar** la excepción y **abrir** el derecho. Si el **juez** promete tutela, debe **romper** el circuito de la suspensión con **razones** y **órdenes** que **se cumplan**. Sólo así la **cinta** deja de ser **régimen** y vuelve a ser lo que la ley permite **excepcionalmente**: un límite **probado**, **proporcional** y **temporal**. Mientras eso no ocurra, la puerta de **Jiménez 315** seguirá enseñando la lección más dura de Agamben: en México, la **excepción** aprendió a **parecer normal**.

4.4 Foucault y los dispositivos de clausura

Para **Foucault**, el poder no se agota en la prohibición; **produce realidad**. Fabrica sujetos, categorías, “verdades” operativas. A esa maquinaria la llamó **dispositivo**: un entramado de **normas, formularios, protocolos, inspecciones, actas, sellos, fotografías, metadatos y oficios** que, combinados, **hacen funcionar** una determinada forma de gobierno de las conductas. La **clausura** es un dispositivo de manual: convierte un **domicilio–trabajo** en un **objeto de intervención**, genera **efectos de verdad** (“hay infracción”, “no hay interés”, “no existe”) y disciplina a los cuerpos por el simple hecho de **cerrar la puerta**.

No es casual que el día de los sellos convivieran la “**constancia fotográfica**”, el **formato** con casillas, la **tira adhesiva** con la palabra **CLAUSURADO**, y el **expediente** que —paradójicamente— **excluía** a la moral que se pretendía sancionar y **anclaba** el inmueble como **casa y negocio familiar**. En clave foucaultiana, el poder no necesita gritar; le basta **organizar la visibilidad**. La **cámara** que registra el momento del pegado no “muestra la verdad”; **produce** un **archivo** que circulará como prueba de que el Estado “actuó”. La **firma** del funcionario no “constata” un mundo previo; **instituye** un estado de cosas: desde ese instante, la casa **pasa** a régimen de excepción administrativa.

Foucault describió esta **microfísica del poder**: **pequeños gestos** repetidos —sellar, fotografiar, asentar, certificar— que, sumados, configuran un **panoptismo blando**. Nadie te encierra en una celda; te **pegan** un sello que **te encierra en tu propia casa**. No se necesita un guardia permanente: el **adhesivo** y la **amenaza de sanción** hacen que la **autovigilancia** haga el resto. Se naturaliza una escena en la que el **domicilio** deja de ser **espacio inviolable** y se vuelve el **punto de aplicación** de una **técnica**. El resultado

buscado no es sólo sancionar un supuesto incumplimiento; es **producir docilidad**: mostrar que **se puede**.

De ahí la importancia de la “**gubernamentalidad**”: gobernar no es únicamente **prohibir**, es **dirigir conductas** mediante **indicadores, protocolos, listados y criterios de riesgo**. La clausura opera como **gestión del riesgo** sin riesgo demostrado: **no** se acreditó **idoneidad**, **no** se exploraron **alternativas menos restrictivas**, **no** se practicó **juicio estricto**; sin embargo, la cinta cae. La **estadística** y el **lenguaje técnico** simulan neutralidad mientras **ocultan** decisiones **políticas**: ¿a quién se clausura?, ¿cuándo?, ¿con qué estándar?, ¿por qué **aun** cuando el **propio expediente** dice que la moral buscada **no opera** ahí?

La **biopolítica** agrega otra capa: gobernar **la vida** implica decidir **quién** merece protección y **quién** puede quedar expuesto. **Una mujer de 69 años** viviendo en el domicilio clausurado **no es** un dato marginal; es el **cuerpo** concreto sobre el que el dispositivo **opera**. Cuando se pegan sellos **con la familia adentro**, el Estado no sólo **administra cosas**: **gestiona vidas**; **interrumpe** el trabajo, **desorganiza** la subsistencia, **erosiona** la salud. La **vida desnuda** aparece cuando la ley **se retira** del umbral y deja que la técnica decida.

En los dispositivos, lo decisivo no es una **gran norma**, sino una **cadena**: **formato** que habilita **acta**, **acta** que habilita **sello**, **sello** que habilita **foto**, **foto** que habilita **reporte**, **reporte** que habilita **sobreseimiento** (“no hay interés”, “no corresponde analizar el fondo”). Cada eslabón, por sí solo, parece **inocuo**; juntos, **producen** la **realidad** de la **clausura**. Por eso Foucault insistía en **romper la serie**: introducir **ruidos** que obliguen al poder a **dar razones** donde antes bastaba un **ritual**.

Ese “ruido” tiene nombre jurídico: **exhaustividad, conjunto adminiculado, proporcionalidad, control difuso (CADH 8 y 25)**,

diligencias para mejor proveer. Pedir que se **vea todo** —**acta** y **fe de hechos**, **SAT/RFC**, **documental pública electrónica** con **acuse** y **metadatos**, **constancia** de la propia autoridad que ubica a **Santiago atendiendo en Jiménez 315**, antecedente colegiado sobre el **carácter familiar**— es **desactivar** el truco central del dispositivo: la **atomización**. Forzar a la autoridad a explicar **por qué aquí**, **por qué así** y **por qué no de otro modo** es **despsicologizar** el expediente y **politizar la razón**: que **las razones aparezcan** o la **cinta caiga**.

Foucault diría que el **sobreseimiento** es un **acto disciplinario**: **no** corrige el daño, pero **normaliza** el procedimiento. Enseña a todos que el **canal** no es **para resolver**, sino para **tramitar**. La **sanción** ya ocurrió; el derecho **llega tarde** para **constatar** que “no procede estudiar el fondo”. Ese es el triunfo perfecto del dispositivo: **convertir** el remedio en **pase administrativo** que legitima lo hecho. La **disciplina** no necesita convencer; le basta con **cansar**.

Contra eso, Foucault oponía la **contra-conducta**: prácticas que **desvían** la ruta del poder. En términos jurídicos, la contra-conducta es exigir **motivación reforzada** cuando se toca **domicilio** y **trabajo**; **documentar** la **posesión** con **capas** (corporativa, fiscal, electrónica, oficial); **denunciar** la **confusión de sujetos**; **visibilizar** la **vulnerabilidad**; **obligar** al juez a **resolver el fondo**. También es **parresía**: hablar con **franqueza** para **nombrar** lo que el expediente intenta **borrar** (“la moral **no** opera aquí”, “nos **dejaron adentro**”, “no hubo **juicio previo**”).

En **Jiménez 315**, el dispositivo se desplegó completo: **acto** que **clausura**, **archivo** que **blinda**, **sentencia** que **calla**. Pero el mismo archivo contiene su **antídoto**: el **mosaico probatorio** que **contradice** la decisión. Tomarlo en serio es, en términos foucaultianos, **re-configurar** la **relación de fuerzas**: devolver la **visibilidad** al conjunto, **exigir** razones donde hubo **automatismo**, **transformar** la casa **sellada** en **caso justiciable**. Allí la

jurisdicción deja de ser pasarela del dispositivo y recupera su función **crítica**.

La lección de Foucault no es cínica: **siempre** hay dispositivos, pero **no siempre** ganan. Ganan cuando **nadie los mira**; retroceden cuando se **expone su técnica** y se **obliga a justificar** cada paso. **Proporcionalidad, convencionalidad, exhaustividad y remedio útil** no son fórmulas; son **puntos de fuga** que **abren** la puerta de regreso a la **normalidad jurídica**. Si se activan, el sello vuelve a ser lo que debería: **una medida excepcional, probada, temporal y proporcional**. Si no, el sello seguirá funcionando como lo que es en los dispositivos: **una pedagogía de la obediencia** pegada en el lugar más íntimo de la libertad, la **puerta de tu casa**.

4.5 Pettit: arbitrariedad y no-dominación

Para **Philip Pettit**, la libertad no es hacer lo que uno quiere sin interferencias, sino vivir **sin estar a merced** de una voluntad ajena. A eso lo llama **no-dominación**: puedes soportar ciertas **interferencias** si están **sujetas a ley, razones públicas y controles efectivos**; lo intolerable es la **arbitrariedad**, esa potestad de tocar tu vida **cuando y como** el poder quiera, **sin** que tengas manera real de **cuestionar, explicar o corregir**. El termómetro cívico de Pettit es brutalmente simple: ¿puedes mirar a cualquier autoridad **a los ojos** —el “**eyeball test**”— **sin temor ni deferencia forzada**? Si no, no eres libre; estás **dominado**.

Leído así, un **sello de clausura** pegado en la **puerta** de un **domicilio-trabajo, con la familia adentro**, sustentado en una orden **mal dirigida** y **sin** pasar por **idoneidad, necesidad y juicio estricto**, es un caso escuela de **arbitrariedad**. No porque el Estado no pueda sancionar nunca, sino porque **aquí** la interferencia **no** fue **razón-responsiva**: **ignoró el conjunto adminiculado** (acta y **fe de hechos, SAT/RFC, documental pública electrónica** con **acuse** que **excluye** a la moral perseguida, **constancia** de la propia autoridad, antecedente colegiado sobre el **carácter familiar**), **confundió** al destinatario, **evitó** diligencias mínimas y, después, el **Poder Judicial cerró** la vía con un **sobreseimiento**. Ese encadenamiento cancela lo que Pettit llama **contestabilidad**: la posibilidad institucional real de **impugnar** y **revisar** decisiones para que **sigan razones y no caprichos**.

La **no-dominación** exige que todo poder sea **no arbitrario** en dos sentidos: **procedimental** (explicaciones públicas, **motivación suficiente, prueba vista en conjunto, control** de proporcionalidad, **plazos y seguimiento**) y **sustantivo** (decisiones que **rastreen el interés común y respeten derechos**). Cuando una autoridad **sella primero** y **piensa después**, y cuando un tribunal **invoca formas**

para **evitar el fondo**, la ciudadanía queda **expuesta**: ya no vive bajo **ley**, vive bajo **permiso**. En **Jiménez 315**, el mensaje fue claro: el poder **puede**; tú **acata**. Eso es **dominación**.

Pettit ofrece, sin embargo, un mapa de salida: volver **contestables** las decisiones. En términos prácticos: **publicidad** de razones (¿**por qué aquí, por qué así, por qué no de otro modo**), **reversibilidad** cuando la justificación **falta** (remedios que **quiten o modulen** los sellos), **estabilidad y previsibilidad** (reglas claras, **no sorpresas**), y **controles cruzados** que funcionen —**revisión judicial** que realmente **resuelva el fondo**, **diligencias para mejor proveer**, **control difuso** conforme a **CADH 8 y 25**, **proporcionalidad** estricta cuando se toca **domicilio y trabajo**, y **enfoque reforzado** ante **vulnerabilidad** (una **mujer de 69 años**). Si esas compuertas **se abren**, la interferencia puede volverse **no dominadora**; si **se cierran**, la ciudad se convierte en un terreno de **licencias revocables**.

Bajo esta brújula, la pregunta que debe responder una **revisión** es única y frontal: ¿la clausura fue **razón-responsiva y contestable**, o fue **arbitraria**? El expediente dice lo segundo: **pruebas concurrentes** desoídas, **falta** de **proporcionalidad**, **sobreseimiento** que **silencia**. La corrección, en clave republicana, es inequívoca: **levantar** la decisión que **domina** o **reconstruirla** con **razones verificables** y **límites**. Sólo entonces el ciudadano recupera el derecho elemental que Pettit defiende: poder estar **frente a la puerta de su casa**, ante cualquier autoridad, **sin bajar la mirada**.

PARTE V · Garantías y decisión judicial (bloque teórico 3)

Todo lo desarrollado hasta aquí converge en una idea operativa: el **derecho** no es un álbum de citas, es una **técnica de garantías** para impedir que la **fuerza** sustituya a las **razones**. Cuando el Estado toca **domicilio** y **trabajo**, las garantías no son ornamento: son la **condición** de validez del acto y el **método** de la sentencia. Por eso, frente a una **clausura** como la de **Jiménez 315**, la **decisión judicial** debe activarlas todas, sin atajos ni silencios.

Empieza por la **legalidad con forma y fondo**: el art. **14** exige **juicio** antes de privar; el **16** demanda **fundamentación y motivación** reales (hechos verificados, **por qué aquí, por qué así, por qué no de otro modo**); el **17** impone **tutela judicial efectiva y plenitud de jurisdicción** —resolver el **fondo**, no resguardarse en filtros—; el **5** protege la **libertad de trabajo/empresa** frente a cierres que paralizan la subsistencia. El art. **1** ordena interpretar **pro persona** y con **prohibición de regresividad**: cuando hay varias lecturas, prevalece la que **maximiza** la protección. El parámetro se completa con **CADH 8 y 25: debido proceso y recurso efectivo** que **cambie** la realidad del afectado; y con el **control difuso de convencionalidad**, que es un deber **oficioso** del juzgador, no una cortesía.

La garantía clave para medir restricciones intensas es la **proporcionalidad: idoneidad** (conexión empírica, no postulados), **necesidad** (búsqueda y agotamiento de **alternativas menos restrictivas** como **clausura parcial, planes de corrección, condicionamientos y plazos**), y **juicio estricto** (balance serio entre el beneficio público y el **daño a domicilio y trabajo**, con **motivación reforzada**). Este triple examen no se presume: lo **acredita** la autoridad con **prueba**. Si no lo hay, la medida es **arbitraria**.

A esa estructura se suma la **exhaustividad** y la **congruencia** (interna y externa): **ver y responder todo lo relevante**, especialmente cuando la prueba llega en **capas** que se **adminiculan**. La sentencia no puede **atomizar** un **INE** o un **recibo** para negar la **posesión** si al lado están el **acta constitutiva y fe de hechos**, la traza **fiscal SAT/RFC**, la **documental pública electrónica** con **acuse** que **excluye** a la moral clausurada, la **constancia** de la propia autoridad que ubica a **Santiago** en la diligencia, y un antecedente colegiado que reconoce el **carácter familiar** del inmueble. La **sana crítica** exige mirar el **conjunto**. Donde se niega el conjunto, se **formaliza la indefensión**.

Hay además **garantías de método** que el juez debe accionar **antes** de cerrar el expediente: **diligencias para mejor proveer** (inspección del sitio, oficios a **SAT**, **Economía**, **Municipio**, verificación técnica de **metadatos** del acuse), **carga dinámica de la prueba** (que pruebe quien está en mejores condiciones de hacerlo: casi siempre, la autoridad que clausura), **plazo razonable** (evitar que la **excepción** se vuelva **régimen**), **perspectiva diferenciada** cuando hay **vulnerabilidad** (una **mujer de 69 años** no es un dato neutro, impone **ajustes razonables** y un estándar **reforzado**), y **apariciencia de imparcialidad** (art. 8 CADH): la decisión debe disipar cualquier sesgo, no confirmarlo con descuidos probatorios.

El **garantismo** —en clave de **Ferrajoli**— recuerda que toda injerencia estatal debe pasar por **ley**, **prueba** y **juicio**; **Dworkin** añade que los **principios** (igualdad, dignidad, integridad) guían los casos difíciles; **Alexy** da el algoritmo de la **ponderación**; **Pettit** exige que el resultado sea **no dominador**: **razón-responsivo** y **contestable**. Traducido: una **sentencia con razones** que cualquiera pueda **auditar** desde el expediente.

¿Qué **debe** decidir un juez cuando el acto **ya** cerró una puerta? Primero, **reconstruir** con honestidad los **hechos** (hubo **sellos** con la familia **adentro**; la orden iba contra **otra moral**; el expediente

oficial **reubicaba** al sujeto buscado **fuera** del domicilio); segundo, **fijar el problema jurídico** real (¿puede mantenerse una clausura que **no** supera **idoneidad, necesidad y juicio estricto**, y que **ignora el conjunto** probatorio de **posesión/interés?**); tercero, **integrar el parámetro constitucional y convencional (14, 16, 17, 5 CPEUM; CADH 8 y 25; pro persona)**; cuarto, **valorar la prueba en conjunto** (no piezas sueltas), practicando las **diligencias** que falten; quinto, **aplicar la proporcionalidad con motivación reforzada**; y sexto, **dictar un remedio útil: revocar la clausura o modularla** (parcial, condicionada a un plan de corrección, con **plazos, verificación y seguimiento**), además de **medidas de no repetición** (protocolos de identificación correcta del domicilio y del destinatario, capacitación en **valoración conjunta y convencionalidad**). Cuando procede, ordenar **reparación** por los días de cierre y **prioridad** para reactivar el **negocio familiar**.

Estas **garantías** no son teoría en el aire: son la diferencia entre un país de **permisos revocables** y un país de **derechos exigibles**. En el primero, una **cinta** reemplaza a la **Constitución** y el **amparo** se usa para **sobreseer**; en el segundo, la cinta sólo existe cuando supera **idoneidad, necesidad y juicio estricto**, y el amparo **corrige** cuando la autoridad **falla**. **Jiménez 315** mostró el costo del primer mundo; esta **Parte V** describe el camino al segundo: **garantías activas** y una **decisión judicial** que **mire el conjunto, juzgue el fondo y abra la puerta**. Porque, al final, eso es lo que el derecho promete y lo único que legitima su nombre: **que ninguna familia quede encerrada detrás de un sello donde debió haber razones**.

5.1 Kelsen: validez y competencia del acto

Para **Kelsen**, el derecho no es un catálogo de buenos deseos, sino un **sistema de normas** que derivan su **validez** unas de otras en una **cadena escalonada**. Una norma inferior sólo es válida si **encuentra su título** en una norma superior: la **Constitución** habilita la **ley**, la ley al **reglamento**, el reglamento al **acto**. Esa genealogía no es adorno; es la diferencia entre **poder** y **autoridad**. Si un acto **no deriva** correctamente —porque **quien** lo dicta no tiene **competencia**, o porque **cómo** lo dicta no respeta **forma** y **fundamentación**, o porque **a quién** va dirigido no es el **sujeto** correcto— el acto podrá **existir fácticamente** (pega sellos, interrumpe la vida), pero **carece de validez** en el plano del **deber ser**. Esa es la brújula kelseniana.

Bajo esa brújula, la **competencia** no es un tecnicismo: es un **elemento constitutivo** del acto. **Sin competencia no hay acto jurídico**, hay un **hecho** con apariencia de derecho. La competencia tiene **dimensiones** claras: **material** (materia), **territorial**, **temporal** y **personal** (sobre **quién** recae). En una **clausura**, además, la competencia se “alimenta” de un requisito adicional de nuestro orden: **fundamentación y motivación reales (art. 16 CPEUM)**. La autoridad debe decir **qué norma** la habilita, **qué hechos verificados** justifican la medida y **por qué** esa medida —y no otra **menos lesiva**— es la adecuada. En clave kelseniana, esa motivación **conecta** el acto con la norma superior; **sin esa conexión**, la cadena se **rompe**.

Apliquemos el lente al caso de **Jiménez 315**. El propio **expediente oficial** con el que llegó la autoridad **excluía** a la moral que se pretendía sancionar y **anclaba** el inmueble como **domicilio** y **negocio familiar** (con **acta** y **fe de hechos**, traza **fiscal SAT/RFC**, **documental pública electrónica con acuse**, **constancia** de la propia autoridad que **ubica** a **Santiago** atendiendo la diligencia, y

un antecedente colegiado que reconoce el **carácter familiar**). **Clausurar** ese lugar con una **orden dirigida a otra persona moral** no es un “error menor”: es un **vicio de competencia personal** que **desmonta** la validez del acto. Si además se **colocan sellos con la familia adentro**, sin **justificación reforzada**, el defecto alcanza la **competencia material** (se restringe **domicilio** y **trabajo** sin acreditar **idoneidad**, **necesidad** y **balance estricto**). Kelsen diría: la **fuerza** no basta; se exige la **derivación correcta y completa**. Aquí **falta**.

Otro punto cardinal de Kelsen: la distinción entre el **ser** (**Hecho**: la cinta pegada) y el **deber ser** (**Validez**: el título jurídico que la sostiene). Que la clausura **opere** en la realidad no la **legitima** jurídicamente. Por el contrario, cuanto **más intensa** la eficacia fáctica —cerrar un **hogar/negocio**, **paralizar** la vida—, **mayor** debe ser la **densidad** del título. En México, esa densidad está escrita: **art. 14** (no hay privación sin **juicio** conforme a **ley**), **art. 16** (acto **fundado y motivado**, **inviolabilidad del domicilio**), **art. 17** (**tutela judicial efectiva** y **resolución de fondo**), **art. 5** (**libertad de trabajo**). Un acto que no **despliega** esas anclas en su motivación **no sube en la pirámide**; se queda como **hecho**.

Aquí aparece la obligación del **juez** en clave pura: **control de validez**. En un sistema escalonado, el juzgador no es un espectador del **ser** (si hay sellos o no), sino el **garante** del **deber ser** (si esos sellos **derivan** correctamente). Cuando el tribunal **sobresee** en lugar de **examinar** la **competencia** y la **derivación**, abdica de su rol kelseniano: **dejar pasar** un acto **incompetente** o **inmotivadamente competente** es **desordenar** la pirámide. Dicho en términos simples: si la **autoridad** no muestra el **escalón** del que cuelga su decisión —norma habilitante, **sujeto** correcto, **hechos verificados**, **proporcionalidad**—, el juez debe **negar** validez al acto, **no** proteger su eficacia.

La teoría pura también ayuda a ordenar un debate frecuente: **inexistencia, nulidad o anulabilidad**. Kelsen es sobrio: un acto **defectuoso** puede **producir efectos** en el mundo del **ser** hasta que una instancia competente lo **desplaza** del mundo del **deber ser** (lo **anula**, lo **revoca**, lo **modula**). Pero hay **vicios** —como la **falta absoluta de competencia** o la **contradicción frontal** con normas superiores— que impiden reconocer **validez** incluso de manera provisional. En nuestro caso, **aplicar** una orden a **quien no es su destinatario**, **sin** corregir tras la **constatación** documental y **sin** motivación reforzada para tocar **domicilio y trabajo**, es un **ultra vires** que merece la respuesta más **enérgica**: **declarar la invalidez y remover** sus efectos.

Kelsen separa, además, el juicio jurídico de las simpatías. **No importa** si la medida parece “oportuna” o “conveniente”: si **no deriva** conforme a reglas, **no vale**. Por eso la **motivación aparente** —fórmulas vacías que no **dialogan** con la **prueba relevante**— **no satisface** el art. 16 ni la idea de **validez**. **Adminiculación** no es poesía probatoria: es el modo en que el acto **se ata** a la **norma superior** mediante **hechos**. Si el expediente trae **capas** que **convergen** (corporativa, fiscal, electrónica, oficial) y la autoridad **no las rebate** ni el juez las **pondera**, la **cadena de validez** queda **interrumpida**.

El enfoque kelseniano ilumina, por último, el parámetro **convencional**: la **CADH 8 y 25** no son “extras”; son **normas superiores** en el bloque de **validez**. Un acto que restringe **domicilio y trabajo** sin **debido proceso** real (competencia, defensa, valoración **conjunta**) y sin **recurso efectivo** que **remedie** el daño, **viola** el escalón **convencional** y, por tanto, **pierde** validez en el orden interno. El **control difuso** no es discrecional: es **parte** de la verificación de **derivación**.

En síntesis kelseniana: un **acto válido** es uno que **deriva**. En **Jiménez 315**, la **derivación falta por competencia personal** (se

dirigió a **otra moral**), por **competencia material** (se afectó **domicilio y trabajo sin proporcionalidad ni hechos verificados**), por **defecto de motivación** (no se **dialogó** con el **conjunto probatorio**), y por **desconexión convencional (CADH 8 y 25)**. El **juzgador** debía **reconstruir la cadena** y, al no encontrarla, **negar validez** al acto y **ordenar su remoción o modulación con remedios útiles**. Cualquier otra cosa —como el **sobreseimiento**— deja que la **eficacia fáctica** supla a la **validez jurídica** y convierte la **pirámide** en **cartón pintado**. Kelsen escribió para evitar justamente eso: que el derecho **sea derecho** porque **deriva**, no porque **pega**.

5.2 Hart: regla de reconocimiento y discreción

Para **H. L. A. Hart**, un orden jurídico funciona cuando sus miembros —sobre todo las autoridades— **aceptan desde dentro** una **regla de reconocimiento**: el criterio compartido que dice **qué cuenta como derecho válido** en ese sistema. Esa regla no es un artículo suelto; es una **práctica social** de los operadores que, en México, identifica como fuentes supremas a la **Constitución**, los **tratados internacionales de derechos humanos** (tras la reforma de 2011), las **leyes**, los **reglamentos** y la **jurisprudencia obligatoria**. Dicho en términos hartianos, un acto estatal **vale** si puede mostrar su **pedigrí** normativo a través de esa cadena: **validez** por **reconocimiento**, no por fuerza.

Hart distingue entre **reglas primarias** (de conducta: no invadir domicilio, no impedir el trabajo lícito) y **reglas secundarias** (que dan **estructura** al sistema): **regla de reconocimiento** (qué es derecho), de **cambio** (cómo se crea/deroga) y de **adjudicación** (quién y cómo **decide** disputas). Una **clausura** que afecta **domicilio** y **trabajo** activa las tres: debe **reconocer** su fuente (arts. **14, 16, 17** y ****5 CPEUM; CADH 8 y 25**), respetar las **formas de cambio** (competencia, procedimiento, publicación) y someterse a la **adjudicación** plena (un juez con **plenitud de jurisdicción** que **resuelva el fondo**). Si cualquiera falla, el sistema deja de ser **unión de reglas** y se vuelve **secuencia de hechos**.

Aquí aparece la famosa **textura abierta** del derecho: el lenguaje de las normas tiene **zonas de penumbra** donde no todo está predeterminado. En esos márgenes, el juez tiene **discreción** —pero no una libertad caprichosa, sino una **discreción razón-responsiva**—. ¿Qué exige esa discreción en una clausura? **Reconstruir hechos** con **diligencias para mejor proveer** cuando hay dudas (inspección, oficios a **SAT, Economía, Municipio**, cotejo de **metadatos** de la documental electrónica), **valorar en conjunto**

la prueba (**conjunto adminiculado: acta y fe de hechos**, traza **fiscal SAT/RFC**, **documental pública electrónica** con **acuse** que **excluye** a la moral perseguida, **constancia** de la propia autoridad ubicando a **Santiago** en **Jiménez 315**, antecedente colegiado sobre el **carácter familiar**), y **motivar** con **proporcionalidad** (**idoneidad**, **necesidad**, **juicio estricto**). Esa es la manera hartiana de usar la discreción: **cerrar la penumbra con razones públicas**.

Quando, en cambio, el juzgador **sobresee** frente a un **acto materialmente ejecutado** (sellos **ya** colocados), no está ejerciendo discreción: está **abdicando** la **regla de adjudicación**. La **regla de reconocimiento** mexicana, aceptada por los propios tribunales, **incluye** el deber de **control difuso** y el parámetro **convencional** (**CADH 8 y 25**) junto con la **tutela judicial efectiva** (art. 17). Tratar esas fuentes como **opcionales** niega el **punto de vista interno** que mantiene unido al sistema. Desde Hart, la pregunta es sencilla: ¿el fallo se ancló en la **regla de reconocimiento** (Constitución + Convención + leyes) y ejerció **adjudicación** con **razones**, o dejó que la **eficacia fáctica** del sello sustituyera a la **validez**? En **Jiménez 315**, la respuesta es lo segundo.

La **competencia** también es una pieza hartiana: pertenece a las **reglas secundarias** y define **quién** puede hacer **qué**, **sobre quién**, **dónde** y **cuándo**. Aplicar una orden de clausura a **otra persona moral** distinta del ocupante, **pese** al expediente que **lo demuestra**, es un **defecto de competencia personal** que la **regla de reconocimiento** no puede convalidar. Y tocar **domicilio** y **trabajo** sin **fundamentación y motivación** reforzadas (art. 16) ni **proporcionalidad** es un **defecto de validez**: no basta “invocar” la norma; hay que **encajar el hecho** en su **sentido**.

Hart ayuda a ordenar, además, el papel de los **indicios** (INE, recibos) en la **posesión**: en la **zona de penumbra**, no hay “prueba reina” aislada; hay **sana crítica** que **adminicula**. Eso impide el uso selectivo de criterios (“el recibo por sí solo no prueba”) para **negar**

la realidad cuando el **mosaico convergente** sí acredita **posesión e interés**. La **regla de reconocimiento** no avala sentencias que **atomizan** la evidencia y desconocen la práctica probatoria **aceptada** por la comunidad jurídica.

Finalmente, la teoría hartiana hace transparente el deber del juez: **decidir** conforme a la **regla de reconocimiento y cerrar la textura abierta** con **razones controlables**. En casos como éste, eso significa: **admitir** la **vinculación** con el inmueble desde el **conjunto** probatorio; **exigir** a la autoridad que pruebe **idoneidad, necesidad y balance**; **corregir** vicios de **competencia**; y **otorgar** un **remedio útil** (levantar o **modular** los sellos con condiciones y **seguimiento**). Todo lo demás —especialmente el **sobreseimiento total**— rompe la **práctica interna** que reconoce como derecho lo que **deriva** de fuentes y **razones**. Si el derecho, como quería Hart, es una **unión de reglas**, una casa con sello y una sentencia sin fondo no son derecho: son **hechos** que esperan, todavía, su **decisión jurídica**.

5.3 Dworkin: principios en casos difíciles

Para **Ronald Dworkin**, los **casos difíciles** no se resuelven tirando una moneda de discreción, sino **leyendo el derecho como integridad**: las decisiones válidas son las que **mejor encajan (fit)** con la práctica jurídica y la **justifican moralmente (justification)** a la luz de **principios**. No basta con reglas; hay **principios** que expresan que el Estado debe tratar a las personas con **igual consideración y respeto**, que nadie puede ser sacrificado como **mero medio**, que los **derechos son “trumps”** frente a conveniencias administrativas. El juez no es un burócrata; es el **intérprete responsable** —el juez **Hércules**— que escribe el siguiente capítulo de un **“novel en cadena”** sin traicionar lo ya escrito por la Constitución, los tratados y la jurisprudencia.

Aplicado a una **clausura de domicilio–trabajo**, el punto de partida no es “si hay un papel que lo permita”, sino **qué principios están en juego: debido proceso real, inviolabilidad del domicilio, libertad de trabajo, tutela judicial efectiva, no arbitrariedad, pro persona**. Esos principios no son eslóganes; tienen consecuencias: **no** puede mantenerse una medida que **cierra** una casa y paraliza un sustento **sin** demostrar **idoneidad, necesidad y proporcionalidad estricta**; **no** puede ignorarse el **conjunto adminiculado** que acredita **posesión e interés** porque hacerlo **niega** la igual consideración debida al afectado; **no** puede el tribunal **sobreseer** cuando el acto ya **existe**, porque la **efectividad** del recurso es parte del mismo principio de **igual respeto**.

La **integridad** exige coherencia **horizontal** (tratar casos semejantes de modo semejante) y **vertical** (ser fiel al arco que va de **CPEUM 14, 16, 17 y 5 a CADH 8 y 25**). Si en el “capítulo anterior” —el antecedente colegiado— **Jiménez 315** fue reconocido como **inmueble familiar**, y si el **expediente** con el que la autoridad llegó **excluía** a la moral buscada y **anclaba** la **posesión/uso** mediante

acta y fe de hechos, SAT/RFC, documental electrónica con acuse y constancia de la propia autoridad, entonces una decisión que **atomiza** esas pruebas o **confunde** destinatarios **no encaja** con la cadena previa ni la **justifica**. Quiebra la narrativa de un derecho que protege **hogar y trabajo**, y la sustituye por la de un poder que **sella primero y razona después**.

Dworkin distingue **reglas** (se aplican todo—o—nada) y **principios** (tienen **peso**). Cuando la autoridad invoca una regla suelta —por ejemplo, que un **recibo** “por sí solo” no prueba **posesión**— y la usa para **no** ver el **mosaico convergente**, está degradando principios a tecnicismos. Un juez dworkiniano **pondera** el **peso** de cada principio: el **interés público** en corregir infracciones **no** puede “ganarle” en abstracto al **derecho** al domicilio y al trabajo **sin** mostrar **prueba y justificación caso por caso**. La **proporcionalidad** bien hecha es, en este sentido, una técnica para dar **forma** a esa ponderación de principios, no un ritual.

El **sobreseimiento total** es, en clave Dworkin, el **antónimo** de la integridad. Es **callar** cuando los principios piden **respuesta**. Es reescribir el “novel en cadena” con una **página en blanco** en el capítulo crucial. La **tutela judicial efectiva** (CPEUM 17, CADH 25) **exige** una **decisión de fondo**: ¿supera o no la clausura el estándar de **idoneidad, necesidad y juicio estricto** a la luz del **conjunto probatorio**? Si la respuesta es **no** —y el expediente de **Jiménez 315** así lo muestra—, la **única** salida compatible con los **principios** es **levantar** el sello o **modularlo** con condiciones **menos lesivas**, plazos y **seguimiento**.

La **igual consideración y respeto** también obliga a ver la **situación de vulnerabilidad** —**mujer de 69 años**— no como adorno, sino como **mandato** de **protección reforzada**. Una decisión de **integridad** no puede “neutralizar” ese dato: debe **eleva**r el umbral justificatorio de la administración y **preferir** alternativas **menos restrictivas**. Hacerlo **no** es política; es **principio**.

Por todo ello, la solución dworkiniana al caso es clara y sobria: **construir** la interpretación que **mejor encaje** con el texto constitucional y convencional y que **mejor lo justifique** moralmente, tratándonos como **iguales en derechos**. Eso significa **reconocer** la **posesión/interés** desde el **conjunto adminiculado**, **exigir** a la autoridad la **prueba** de cada peldaño de proporcionalidad, **declarar** la **invalidez** de la clausura cuando esas razones **faltan**, y **ordenar** un **remedio útil** que **restituya** la vida al lugar donde pertenece: **dentro** de su **propia puerta**. Cualquier otra cosa no es “discreción judicial”; es **renuncia** a los **principios** que hacen del derecho algo más que una **cinta con membrete**.

5.4 Ferrajoli: garantismo y límites del ius puniendi administrativo

Para **Luigi Ferrajoli**, el poder punitivo —también el **administrativo**— sólo es legítimo si está **encerrado en garantías**. El **garantismo** no es benevolencia: es la **arquitectura** que convierte la fuerza en **autoridad**. Sus llaves son conocidas y valen cuando el Estado multa, clausura o confisca tanto como cuando encarcela: **legalidad estricta, tipicidad, taxatividad, irretroactividad, presunción de inocencia, carga de la prueba en la autoridad, contradicción y defensa, motivación suficiente, proporcionalidad y control jurisdiccional pleno**. Si alguna falta, el ius puniendi se degrada a **arbitrariedad**.

En el ámbito **administrativo sancionador**, esas garantías operan con la misma **densidad** porque el efecto material puede ser **tan gravoso** como una pena: **clausurar un domicilio—trabajo paraliza ingresos, rompe arraigos, afecta salud y dignidad**. Por eso, el cierre sólo es pensable como **última ratio** y bajo **motivación reforzada**: el Estado debe mostrar **norma habilitante** clara (**legalidad y tipicidad**), **hechos verificados** que encajen en la **hipótesis sancionadora** (**taxatividad**), **imputación personal al sujeto correcto** (**personalidad de la sanción**) y superar el triple test de **proporcionalidad** (**idoneidad, necesidad** —exploración real de **alternativas menos restrictivas** como **apercibimiento, plan de corrección, clausura parcial**— y **juicio estricto**). Además, rigen **non bis in ídem, culpabilidad** (no responsabilidad objetiva encubierta) y **favorabilidad** ante la duda.

Si la clausura se presenta como **medida precautoria** y no sanción, las exigencias **no desaparecen**, sólo **cambian de nombre**: se requiere **fumus boni iuris** (probabilidad seria de infracción **imputable** al destinatario), **periculum in mora** (riesgo actual y **concreto** que **no** puede neutralizarse con medios **menos**

gravosos), temporalidad estricta y control judicial inmediato. Llamar “preventiva” a una **suspensión indefinida** o aplicada a **terceros** es, en clave ferrajoliana, **sancionar sin proceso.**

Bajo este estándar, el expediente de **Jiménez 315** exhibe los **límites traspasados** del ius puniendi administrativo. La **orden** se dirigió a **otra persona moral** mientras el **propio expediente** traído por la autoridad **excluía** a esa moral del **domicilio** y anclaba el inmueble como **casa y negocio familiar** (acta y **fe de hechos**, traza **fiscal SAT/RFC**, **documental pública electrónica con acuse**, **constancia** de la propia autoridad asentando que **Santiago** atendió en ese **domicilio**, y antecedente colegiado que reconoce su **carácter familiar**). Aquí fallan **tipicidad e imputación personal**: se **castiga** a quien **no** es el **sujeto** del supuesto infractor. Falla la **proporcionalidad**: la autoridad **no** demuestra **idoneidad** concreta, **no** agota **alternativas menos lesivas** ni practica el **juicio estricto** que balancee el presunto interés público con el **daño extremo** a **domicilio y trabajo** —con **mujer de 69 años** adentro, lo que exige **protección reforzada**. Falla la **motivación**: no hay diálogo real con el **conjunto adminiculado**; se **atomizan** indicios para negar lo que **juntos** acreditan. Y cuando el **Poder Judicial** responde con **sobreseimiento total**, abdica del pilar garantista de la **tutela judicial efectiva**: el juez debía ejercer **plenitud de jurisdicción**, ordenar **diligencias para mejor proveer** (inspección, oficios a **SAT**, **Economía**, **Municipio**, verificación técnica de **metadatos**), **valorar en conjunto** y **decidir el fondo**; no refugiarse en filtros que **normalizan** la sanción sin control.

Ferrajoli insiste en la **separación** entre “**ser**” y “**deber ser**”: que el sello esté **pegado** sólo prueba **eficacia fáctica**; su **validez** depende de que la clausura **respete garantías**. En esa clave, un cierre **indeterminado**, **no idóneo**, **innecesario** y **no justificado** frente a un **sujeto equivocado** es **inválido** y debe ser **removido** o **modulado** con **remedios útiles**. Y si la administración invoca “riesgo” sin acreditarlo, la carga probatoria —por **presunción de**

inocencia y carga dinámica— le corresponde **a ella**, no al ciudadano al que previamente **encerró** en su propio hogar.

El garantismo no paraliza la potestad de policía; la **civiliza**. Puede clausurarse cuando hay **tipicidad clara, imputación correcta, hechos verificados, proporcionalidad** superada y **remedio judicial** disponible. **No** puede clausurarse para **disciplinar**, para **ahorrar diligencias**, para **corregir después** o para **trasladar** a la víctima la carga de probar su inocencia. Menos aún puede sostenerse una clausura con una **sentencia que no mira**: eso convierte el ius puniendi en **mecanismo de dominación**, justo lo que el **garantismo** fue diseñado para impedir.

La salida ferrajoliana es concreta: **anular** el acto por **defecto de tipicidad/imputación y falta de proporcionalidad**, **levantar** los sellos o **modular** (parcial, condicionada a plan verificable, plazos y **seguimiento judicial**), **ordenar** medidas de **no repetición** (protocolos de identificación del **destinatario** y del **domicilio**, checklist de **alternativas menos restrictivas**, capacitación en **valoración conjunta y control de convencionalidad**), y **reparar** los días de cierre. Sólo así el ius puniendi vuelve a su lugar: **limitado por garantías**, subordinado a **razones**, incapaz de **sellar** donde la **Constitución** y la **Convención** exigen **abrir**.

5.5 Alexy y Zagrebelsky: ponderación vs. formalismo

Para **Robert Alexy**, los derechos constitucionales son **principios**, es decir, **mandatos de optimización** que se cumplen en la **mayor medida posible** dadas las **posibilidades fácticas y jurídicas**. Por eso, cuando colisionan —**domicilio y trabajo** frente a un supuesto interés público— no se aplican **todo-o-nada**: se **ponderan**. La **proporcionalidad** es la forma institucional de esa ponderación: **idoneidad, necesidad y juicio estricto**. Y su regla cardinal, la **ley de la ponderación**, ordena **transparentar** el intercambio: **cuanto mayor** sea la **afectación** de un principio, **mayor** debe ser el **peso** y la **evidencia** a favor del principio contrario para justificarla. No hay atajos: si la medida **aprieta mucho**, la autoridad debe **probar muchísimo**.

Gustavo Zagrebelsky llama a esto el *derecho dúctil*: en el constitucionalismo, el Derecho **no es rígido ni mudo**, sino **razonable y dialogante**. Los derechos fundamentales **no** se “aplican” como llaves inglesas; se **argumentan** en público, con **razones controlables, sin refugio** en tecnicismos que **excluyan** la realidad. El **formalismo** —la aplicación ciega de reglas o clichés probatorios— es su **antítesis**: oculta la decisión detrás de un rito y **evita** los **costes argumentativos** de decir por qué un hogar y un trabajo pueden **cerrarse**. El juez constitucional, sugiere Zagrebelsky, no **huye**: **expone** el conflicto, **mide** y **decide** con **prudencia**, **no** con silencios.

Llevado a **Jiménez 315**, el contraste es nítido. El **formalismo** dijo: “un recibo **por sí solo** no acredita **posesión**; un **INE** tampoco; sobreseemos”. La **ponderación** de Alexy y la **ductilidad** de Zagrebelsky responden: **nadie** defendió un **papel aislado**; se ofreció un **conjunto adminiculado** —**acta y fe de hechos**, traza **fiscal SAT/RFC**, **documental pública electrónica** con **acuse** que

excluye a la moral perseguida, **constancia** de la propia autoridad ubicando a **Santiago** en la diligencia, y antecedente colegiado que reconoce el **carácter familiar** del inmueble—. Ese conjunto activa el **deber de sopesar**: ¿qué **fin público** concreto se persigue?, ¿**cómo** lo acredita la autoridad **aquí**?, ¿qué alternativas **menos restrictivas** descartó?, ¿por qué el **beneficio** supera el **daño extremo** a **domicilio** y **trabajo** —con una **mujer de 69 años** adentro—? El expediente **no** contiene esas respuestas; la sentencia **no** las exigió. Resultado: **formalismo** en lugar de **ponderación**.

La metodología de **Alexy** exige **tres cuentas** explícitas. **Primera: intensidad de la intervención**. Clausurar un domicilio-negocio y **encerrar** a sus habitantes **adentro** es una **afectación máxima** a **domicilio** (art. 16) y a **trabajo** (art. 5), con impacto añadido por **vulnerabilidad**. **Segunda: importancia del fin y grado de certeza**. ¿Cuál fue el **fin legítimo específico** aquí? ¿Qué **prueba** lo respalda si el **propio expediente excluye** a la moral supuestamente infractora del domicilio? **Tercera: existencia de medios menos gravosos**. ¿Por qué no **clausura parcial**, **apercibimientos**, **plan de corrección** con **plazos** y **verificación**? Sin esas justificaciones, la **balanza** cae del lado de los derechos: **no** se satisface la **ley de la ponderación**, y la medida es **desproporcionada**.

Zagrebelsky añade el criterio de la **razonabilidad pública**: una decisión constitucionalmente correcta **muestra** su justicia. **Explica** por qué aquí, por qué así y por qué no de otra forma. **Responde** a **toda la prueba relevante** y **asume** los **costes** de la elección. El **sobreseimiento** es exactamente lo contrario: **no muestra** nada, **no** pesa nada, **no** asume ningún coste. Deja la vida **suspendida** y convierte el proceso en **ritual**. En su clave, una sentencia que **no pondera** cuando debía hacerlo es **injusta** no sólo por su conclusión, sino por su **método**.

La diferencia práctica entre **ponderar** y **formalizar** puede ponerse en una **matriz** sencilla —que la autoridad aquí no llenó y el juzgado no exigió—: **(a) fin**: describirlo **sin vaguedades**; **(b) hechos**: **verificados** y **atribuibles al destinatario correcto**; **(c) idoneidad**: **conexión empírica** entre medida y fin; **(d) necesidad**: **alternativas menos restrictivas** exploradas y descartadas con **prueba**; **(e) juicio estricto**: **balance** que **cuantifique** el **daño a domicilio y trabajo**, con **perspectiva reforzada** por **vulnerabilidad**. Si en cualquiera de estos renglones hay **vacío**, la **ponderación** falla y la medida **cae**. Eso es **Estado constitucional** operando, no literatura.

Un matiz central de **Alexy** suele olvidarse: **ponderar no es relativizar**. Es **tomar en serio** los derechos al **eleva**r el **umbral** justificatorio cuando la injerencia es intensa. Aquí la injerencia es **máxima**; por tanto, el **umbral** debía ser **máximo**. **No** basta una orden **genérica** ni una invocación vaga al “interés social”. Menos aún cuando la Administración **se equivocó de destinatario** y el **propio expediente** lo **demuestra**. En ese escenario, la única salida compatible con la teoría de los principios es **revocar** la clausura o **modularla** drásticamente bajo **condiciones** y **seguimiento judicial**.

Zagrebelsky completa el mapa con una advertencia democrática: el juez que **pondera** se **expone** a la crítica, porque deja ver el **corazón moral** de su decisión; el juez que **formaliza** se **protege** en la **jerga** y **se retira** del foro público. Pero el constitucionalismo no necesita jueces **invisibles**; necesita jueces que **expliquen**. En **Jiménez 315**, explicar significaba **mirar el conjunto**, **practicar proporcionalidad** y **dar remedio útil** (levantar o **modular**). **No** explicar —**sobreseer**— fue negar la **ductilidad** que nuestra Constitución reclama.

En suma: **Alexy** enseña **cómo** decidir cuando los derechos colisionan (**ponderación con proporcionalidad**); **Zagrebelsky** explica **por qué** esa forma es la única compatible con un **derecho**

constitucional vivo (razonabilidad pública frente a formalismo). Aplicado a esta puerta sellada, el resultado es inequívoco: **sin** pruebas de **idoneidad**, **sin** alternativas **menos lesivas**, **sin juicio estricto**, y **contra** un **conjunto adminiculado** robusto de **posesión/interés**, la clausura **no se sostiene**. Lo que sigue —si tomamos en serio a ambos— es **revocar** o **modular** con **condiciones**, **plazos** y **seguimiento**, y **ordenar** medidas de **no repetición**. Porque en un Estado constitucional, la **cinta** jamás puede suplir a la **ponderación**; y una **sentencia sin razones** nunca puede llamarse **justicia**.

PARTE VI · Ingeniería de la clausura (cómo se fabrican los cierres)

Una clausura **no cae del cielo**: se **fabrica**. Detrás de cada cinta hay un **guion operativo** que combina **plantillas**, **tiempos**, **omisiones** y un **relato** que los junta. La ingeniería del cierre tiene piezas reconocibles. Primero se **define el objetivo** y se le pega un **pretexto**: se “detecta” una irregularidad y se **elige** un destinatario —a veces el **equivocado**— porque el costo de corregirlo es **cero** y el beneficio disciplinario es **alto**. Luego se arma el **expediente de impulso**: formatos con **casillas**, un par de **oficios**, antecedentes **descontextualizados** y, si hace falta, la palabra “**preventiva**” para **saltar** el procedimiento. Con eso se activa la **orden**.

Viene la **ejecución en campo**. La premisa es **velocidad**: **llegar**, **exhibir** papeles, **no escuchar** y **pegar**. La lógica es simple: el **acto material** crea una **realidad** que después será **costosa** de revertir. Por eso los sellos se **colocan** aun cuando el propio expediente **reconoce** que la **moral perseguida no opera** ahí; por eso se **sellan** puertas con la **familia adentro**, sin **prevención** para retirar pertenencias, sin **identificar** correctamente el **domicilio** ni **constatar** a quién **afecta**. El gesto clave es la **constancia fotográfica**: la cámara no busca la verdad, **produce** el archivo que dirá “ya **actuamos**”. La casa pasa a régimen de **suspensión**: ni **domicilio** protegido ni **espacio** operativo; un **no-lugar** administrativo.

Después se activa el **blindaje documental**. La autoridad **vuelca** la escena en un **acta narrativa**, adjunta las **fotos**, invoca **criterios aislados** (“un recibo **por sí solo** no prueba”) y **atomiza** la evidencia **contraria**: **acta constitutiva y fe de hechos**, traza **SAT/RFC**, **documental pública electrónica** con **acuse** que **excluye** a la moral buscada, **constancia** de la propia autoridad **ubicando** la diligencia con **Santiago** en **Jiménez 315**, antecedente **colegiado**

que reconoce el **carácter familiar**. La consigna es **no mirar el conjunto**: si las piezas **no se juntan**, el rompecabezas **no existe**.

El último tramo es la **gestión judicial del daño**. Aquí opera la **micro-excepción con ropaje** de trámite: se empuja el caso a una **vía** que termina en **sobreseimiento por falta de interés** o por **inexistencia**, se **mezclan** causales para evitar que el juez **entre al fondo**, y se deja que el **tiempo** haga su trabajo. **Tiempo** como **pena**: cada día con sellos es un día en que el cierre **cumple** su función, aunque después se diga que “no procedía”. Si el tribunal **evita la proporcionalidad**, **omite la valoración conjunta** y **renuncia al control difuso (CADH 8 y 25)**, la ingeniería queda **consumada**: la **cinta** gobierna y la **Constitución** mira desde afuera.

Todo el proceso descansa en **tres trucos**: **confundir** (el **quién** y el **dónde**), **acelerar** (sellar **antes** de verificar) y **fragmentar** (valorar **por piezas** lo que **sólo** habla **junto**). Así se fabricó el cierre en **Jiménez 315**: **orden mal dirigida**, **sellos con la familia adentro**, **prueba concurrente ignorada**, **relato** administrativo reforzado con **fotos** y, al final, un **sobreseimiento** que **normaliza la excepción**. No es un error aislado; es una **técnica**.

La **ingeniería** también explica por qué duele tanto: convierte **derechos** en **permisos**. El **domicilio** pasa de inviolable a **precintable**; el **trabajo**, de libertad a **actividad tolerada**; la **tutela judicial**, de **remedio** a **ritual**. La **mujer de 69 años** que habita la casa se vuelve un **dato** que no **eleva** el umbral justificatorio, sino un **detalle** prescindible. Y el mensaje social es claro: el que **insiste** en razones puede **despertar** con un sello.

Desarmar esta maquinaria **no** exige épica, exige **método**. La ingeniería del cierre colapsa si se obliga a **probar idoneidad**, **necesidad** y **juicio estricto**, si se **exige** la **adminiculación** del acervo, si se **verifica** el **destinatario correcto** y el **domicilio**

preciso, si se **ordenan diligencias para mejor proveer** (inspección, oficios a **SAT, Economía, Municipio**, cotejo de **metadatos** de la **documental electrónica**), y si se **concede un remedio útil** que **quite o module** los sellos **con condiciones y seguimiento**. Cuando esas **válvulas** se abren, el cierre deja de ser **ingeniería** y vuelve a ser lo que la ley permite **excepcionalmente**: una medida **probada, proporcional y temporal**. Mientras no se abran, la **fábrica de clausuras** seguirá produciendo **cintas rojas** donde deberían escribirse **razones públicas**.

6.1 De la visita al sello: cadena mínima de legalidad

Un **sello** sólo puede existir al final de una **cadena** corta y estricta. Si falta un eslabón, no hay **derecho**: hay **fuerza**. La **cadena mínima de legalidad** empieza **antes** de tocar la puerta y termina **después** de colocar cualquier adhesivo.

Todo inicia con una **causa real y verificable**. No bastan rumores ni listados genéricos de riesgo: debe existir **hecho imputable al sujeto correcto** y **en el domicilio correcto**, descrito con precisión documental. Con eso se emite una **orden de visita** con **fundamentación y motivación**: quién, por qué, para qué, dónde y bajo qué **norma habilitante**. La orden identifica sin ambigüedad al **destinatario** (persona física o moral) y el **lugar** (calle, número, referencias), y fija **objeto y alcance**; no es un pase en blanco.

Sigue la **actuación en campo**. La autoridad se **identifica**, exhibe la **orden**, deja **citatorio** cuando procede o justifica la **visita inmediata** si hay riesgo **concreto**. Se respeta el **domicilio**: no hay ingreso ni afectación sin **consentimiento**, **mandamiento** válido o **supuesto legal** excepcional, y menos aún si la orden va dirigida a **otra moral**. Durante la diligencia se **circunstancia** todo en **acta**: fecha, hora, nombres, cargos, **ubicación exacta**, descripción objetiva de lo observado, **mediciones**, **muestras**, **fotos** con **metadatos**, y —clave— se **asienta** quién **ocupaba** y **atendió** el lugar. El visitado ejerce su **defensa inmediata**: formula manifestaciones, ofrece **documentos** (acta y **fe de hechos**, **SAT/RFC**, **documental electrónica con acuse**, etc.), pide que se **agreguen** y se **valoren**. Si rehúsa firmar, se deja constancia con **testigos**; si firma, no abdica derechos: sólo acredita presencia.

Viene la **valoración previa a sanción**. La autoridad **adminicula** —no atomiza— la evidencia: confronta lo recabado con la

documentación del visitado y con su **propio expediente**. Si el expediente **excluye** a la moral perseguida del **domicilio**, la vía sancionadora **se detiene**: no hay **imputación personal** ni **tipicidad**. Sólo si persisten indicios **serios** y **atribuibles** se abre **audiencia** o **vista** al interesado para que **defienda** y **complete** prueba; se practican **diligencias para mejor proveer** (oficios a **SAT, Economía, Municipio**, cotejo técnico de **metadatos**, **inspección** complementaria). Este es el filtro donde el **error honesto** se corrige y el **abuso** se detiene.

La **clausura** es **última ratio** y exige **proporcionalidad** completa: **idoneidad** (cómo la clausura, en este caso, corrige un riesgo real), **necesidad** (por qué **no** bastan **alternativas menos restrictivas**: **clausura parcial**, **apercibimiento**, **plan de corrección** con **plazos** y **verificación**), y **juicio estricto** (balance entre el supuesto beneficio y el daño severo a **domicilio** y **trabajo**, con **motivación reforzada** y **enfoque diferenciado** si hay **vulnerabilidad**, como una **mujer de 69 años**). Sin esas tres respuestas, **no hay sello** que pase.

Sólo entonces, si todo se superó, se **ejecuta** con reglas: **no se encierra** a nadie adentro, se permite **retirar pertenencias esenciales**, se delimita físicamente el **área afectada** (priorizando **clausura parcial**), se entrega **acta de ejecución**, se informa **duración**, **condiciones** para levantarla y **recursos** disponibles, y se **notifica** al juez cuando la medida es **precautoria** para activar **control judicial inmediato**. La clausura **no** puede ser **indefinida** ni “hasta nuevo aviso”: tiene **temporalidad** y **seguimiento**.

Cierra la cadena la **tutela judicial efectiva**. Si el acto ya **pegó sellos**, el juez **no** puede **sobreseer**; debe **resolver el fondo**: verificar **competencia**, **fundamentación** y **motivación**, **adminiculación probatoria** y **proporcionalidad**, ejercitar **control difuso** (**CADH 8 y 25**) y dictar un **remedio útil**: **revocar** o **modular** (parcial, condicionada, con **plazos** y **verificación**), y ordenar

medidas de no repetición. La **cadena** termina en una **decisión con razones**, no en un **silencio procesal**.

Aplicada a **Jiménez 315**, esta cadena se **rompió** en varios puntos: la **orden** se dirigió a **otra moral**; la **visita** no corrigió el error pese a la **documental electrónica con acuse** y a la **constancia de autoridad** que **ubicó** a **Santiago** en el domicilio; la **valoración** fue **fragmentaria**; la **proporcionalidad no** se practicó; la **ejecución encerró** a la familia; y la **revisión sobreseyó**. La legalidad mínima exige lo inverso. Porque entre la **visita** y el **sello** no hay un pasillo libre: hay una **cadena** de garantías. Si no se respeta, la cinta no clausura un incumplimiento: **clausura la Constitución**.

6.2 Errores estructurales: direcciones, informes unilaterales, analogías penales

Hay decisiones que no fallan por un detalle, sino por la **arquitectura**: vicios que contaminan toda la cadena y hacen imposible hablar de legalidad. En las clausuras, tres son recurrentes.

El primero es el de las **direcciones**. Si la autoridad **confunde el inmueble** o el **destinatario**, todo lo demás se vuelve humo. No es un error menor: es un **vicio de competencia personal y material**. La ley exige identificar con precisión **a quién** y **dónde** se aplica la medida; de lo contrario, el acto **no deriva** válidamente y la **proporcionalidad** ni siquiera puede empezar. En **Jiménez 315**, el propio expediente **excluía** a la moral que se pretendía sancionar y **anclaba** el lugar como **casa** y **negocio familiar**; pese a ello, se **pegó** la cinta. La corrección mínima era obvia y omitida: **georreferenciar**, cotejar con **catastro**, **RFC/SAT** y **Economía**, verificar **acuse y metadatos** de la **documental electrónica**, dibujar **croquis**, y sólo después decidir si había caso. Cuando la autoridad salta esta verificación y el juzgado **no la exige**, el sello no clausura una infracción: **clausura la Constitución**.

El segundo vicio son los **informes unilaterales**. Un “informe” o “constancia” de la misma autoridad que ejecuta no es una verdad judicial; es **alegación de parte** con **forma oficial**. Tiene valor **indiciario**, no **pleno**, y sólo gana fuerza si se **abre a contradicción**: vista al interesado, **diligencias para mejor proveer** (inspección, oficios a **SAT**, **Economía**, **Municipio**), posibilidad de **aclarar** y **rebatir**. Elevar ese informe a **prueba reina** para **sobreseer** o para **sostener** la clausura **viola** los arts. **14, 16 y 17 CPEUM** y los arts. **8 y 25 CADH**: no hay **debido proceso real** ni **recurso efectivo** si la autoridad **se acredita a sí misma** y el juez **no exige** contrapesos. Paradójicamente, en este caso existe incluso

una **constancia de la propia autoridad** que **reconoce** la atención de **Santiago** en **Jiménez 315**: ese reconocimiento **robustece** la **posesión/interés** y, lejos de cerrar el debate, **obliga** a entrar al **fondo** y a **ponderar** el conjunto probatorio.

El tercero es el uso impropio de **analogías penales** en un procedimiento **administrativo**. Trasladar criterios del proceso penal —o tratar **informes de “suspensión”** como si fueran **sentencias**— sin justificar su **compatibilidad** es **indebida fundamentación**. El **ius puniendi administrativo** tiene sus **propias garantías**: **legalidad y tipicidad estrictas**, **imputación personal**, **carga probatoria** en la autoridad, **presunción de inocencia**, **proporcionalidad** y **última ratio**. No se puede negar la **posesión/interés** exigiendo **propiedad** ni blindar la clausura con fórmulas de “cuerpo del delito” o “flagrancia” sin **hecho verificable** atribuible al **destinatario correcto**. Tampoco se vale **desconocer** la **documental pública electrónica** y sus **metadatos** —reconocidos por el **orden procesal civil y fiscal**— con el pretexto de un estándar penal que **no aplica**. Si la Administración quiere **precautelar**, debe probar **fumus** y **periculum** con datos **concretos** y, sobre todo, aceptar **temporalidad**, **contradicción** y **control judicial inmediato**. Llamar “preventivo” a un cierre **indefinido** es **sancionar sin proceso**.

¿Qué hace un tribunal ante estos **errores estructurales**? **Reconstruye** el caso desde el suelo: **corrige la identidad** del **inmueble y destinatario**, **degrada** los **informes unilaterales** a lo que son (indicios), **exige** contradicción y **diligencias** (inspección, oficios técnicos, cotejo de **metadatos**), **valora en conjunto** (**acta y fe de hechos**, **SAT/RFC**, **documental electrónica con acuse**, **constancia oficial**, antecedente colegiado), y **aplica** el test de **idoneidad–necesidad–juicio estricto** con **motivación reforzada** y **enfoque diferenciado** por **vulnerabilidad**. Si tras ese tamiz la clausura **no** pasa, la consecuencia no es el **silencio** del sobreseimiento: es **revocar** o **modular** (parcial, condicionada a plan

verificable, con **plazos y seguimiento**), y ordenar **medidas de no repetición** (protocolos de **identificación de domicilio y sujeto**, reglas sobre **valor de informes unilaterales**, prohibición de **analogías penales** sin justificación expresa).

Las clausuras se **fabrican** con estos atajos; los **Estados de derecho** se miden por su capacidad de **no permitirlos**. En **Jiménez 315** ocurrieron los tres: **dirección mal apuntada**, **informes usados como verdad** y **penalismos** fuera de lugar. La revisión tiene, entonces, una tarea precisa: **desarmar** esa ingeniería, **restablecer** la cadena de garantías y **devolver** la puerta a su estado natural: **abierta por derecho, no cerrada por rutina**.

6.3 Carga probatoria: deriva propietario y la posesión ignorada

En un **Estado constitucional**, la **carga probatoria** de una injerencia tan intensa como **clausurar un domicilio-trabajo** recae **primero** en la **autoridad**: debe acreditar **hechos verificables**, **imputación personal al destinatario correcto**, y superar **proporcionalidad** (idoneidad, necesidad y juicio estricto) con **motivación reforzada**. A ello se suma la **presunción de inocencia** en materia sancionadora y la **carga dinámica**: prueba **quien está en mejores condiciones de probar**, que casi siempre es quien **clausura**. Cuando el órgano jurisdiccional **invierte** ese reparto y exige a la persona **acreditar propiedad** —como si la **posesión** no bastara— cae en una **deriva propietario** que **deforma** el estándar y **normaliza** la arbitrariedad.

Esa **deriva propietario** confunde **legitimación** con **título de dominio**. Para defenderse de una clausura **no** se requiere escritura; basta el **vínculo real** con el inmueble: **posesión jurídica o material**, **título derivado** (arrendamiento, comodato, uso corporativo), **traza fiscal (SAT/RFC)**, **actos notariales (acta y fe de hechos)**, **documental pública electrónica con acuse y metadatos**, y **constancias oficiales** que ubiquen a la persona en el lugar. En clave de **art. 14, 16, 17 y 5 CPEUM** y **CADH 8 y 25**, ese **conjunto adminiculado** activa de lleno la **tutela judicial** y obliga a que el juez **entre al fondo**. Exigir **propiedad** es **mover la portería**: convierte el **amparo** —remedio contra actos que restringen derechos— en un filtro patrimonial que **invisibiliza** a quienes **viven y trabajan** dentro.

La **posesión** se **prueba en cadena**, no con una “reina”: **acta constitutiva + fe de hechos**, **RFC/SAT con domicilio operativo**, **documental electrónica con acuse** que **excluye** a la moral erróneamente perseguida, **constancia de autoridad** de que

Santiago atendió en **Jiménez 315**, **indicios concurrentes** (INE, **comprobantes**) y el **antecedente colegiado** que reconoce el **carácter familiar**. Usar máximas como “el **recibo por sí solo** no prueba” para **negar** lo que el **mosaico** sí acredita es **formalismo**: la regla correcta es **adminicular**. La **sana crítica** manda **ver el todo** y **explicar** por qué, **a pesar** del todo, la posesión **no** está acreditada. Si esa explicación **falt**a, la duda **beneficia al justiciable** y **se des**plaza al Estado la carga de **desvirtuar**.

Aplicado al caso, **Jiménez 315** exhibe la trampa de la **deriva propietario**arista. La autoridad **debía** probar: **(a)** que la **moral** a la que iba dirigida la orden **operaba ahí** (y no lo hizo: su **propio expediente** la **excluye**), **(b)** que la **clausura** era **idónea** para un **fin legítimo en ese lugar**, **(c)** que **no** había **alternativas menos restrictivas**, y **(d)** que el **beneficio público** superaba el **daño a domicilio y trabajo** —con **mujer de 69 años** adentro, lo que impone **protección reforzada**. En lugar de eso, se **exigió** a la familia “probar **propiedad**”, **ignorando** que ya había **posesión/interés** con soporte **documental y oficial**. El resultado es una **inversión** de cargas que **desprotege** justo a quien la Constitución **pretende proteger**.

El correctivo es claro: **recentrar** la carga en la **autoridad** y **reconocer** la **posesión** desde el **conjunto**. Eso implica que el tribunal de revisión **(i)** tenga por **acreditado** el **vínculo** con el inmueble en función del **mosaico probatorio**; **(ii)** exija a la autoridad **prueba positiva** de **imputación correcta** y de **proporcionalidad** superada; **(iii)** practique **diligencias para mejor proveer** (**inspección, oficios a SAT/Economía/Municipio, cotejo técnico de metadatos**); y **(iv)**, si las razones **no** aparecen, **revoque** o **module** los sellos con **condiciones, plazos y seguimiento**. Así se evita que la “propiedad” funcione como **barrera de acceso** y se devuelve a la **posesión** su lugar natural en la **tutela de domicilio y trabajo**.

Una última nota de **justicia material**: en contextos de **vulnerabilidad** —como el de una **adulta mayor** cuyo **hogar** es también **sustento**—, la **carga probatoria estatal aumenta**. No es un privilegio; es **igualdad sustantiva**. Si el Estado quiere **clausurar**, que **demuestre**. Si no **demuestra**, que **retire** la cinta. Porque la **deriva propietario** no sólo es un error técnico: es la puerta por la que **se cuela** la **dominación** bajo el disfraz de la **prueba**.

6.4 Judicialización de la excepción: cuando la forma legitima el daño

La **excepción** nace en la calle —un **sello** en la puerta—, pero **se perpetúa en los juzgados**. Ocurre cuando la **forma procesal** sustituye a las **razones** y el tribunal convierte un cierre **provisional** en **régimen**. El itinerario es conocido: se invoca una **causal de improcedencia**, se confunden “**inexistencia del acto**” con “**falta de interés**”, se **atomiza** la prueba (se mira un **INE** o un **recibo** aislado, pero **no el conjunto adminiculado**), y se dicta un **sobreseimiento total**. El resultado es una **judicialización de la excepción**: la **cinta roja** deja de ser una irregularidad administrativa y pasa a ser **ordenada por sentencia**, no porque sea **constitucional**, sino porque **no se quiso analizar**.

Ese giro legitima el **daño** por dos vías. La primera es **temporal**: cada día sin decisión de **fondo** es un día en que la **clausura** cumple su función —paraliza **domicilio** y **trabajo**—, mientras el expediente aprende a **respirar** con **silencios**. La segunda es **simbólica**: el **teatro de la tutela**. El juicio cita **artículos** y **tesis**, habla de **garantías**, pero, a la hora decisiva, elige la **forma** que evita pronunciarse sobre **idoneidad**, **necesidad** y **juicio estricto**. Así, la **tutela judicial efectiva** (art. 17 CPEUM) se vuelve **rito**, y el **recurso efectivo** (CADH 25) se vacía: no **corrige** nada, sólo **constata** que “no es el canal”.

En clave constitucional, esa práctica **quiebra** el bloque normativo: **art. 14** (no hay privación sin **juicio**), **art. 16** (acto **fundado y motivado** con **hechos verificados**; **inviolabilidad del domicilio**), **art. 5** (**libertad de trabajo**) y **art. 17** (deber de **resolver el fondo**). En clave convencional, **CADH 8 y 25** exigen **debido proceso real** y **remedio útil**. Y, sin embargo, la **judicialización de la excepción** adopta la **coreografía** contraria: **no hay control difuso**, **no hay**

proporcionalidad, no hay exhaustividad, no hay remedio. Sólo forma.

También hay **cuerpos** detrás de esa forma. **Una mujer de 69 años** quedó con su **hogar y sustento sellados**. Las **Reglas de Brasilia** y el principio **pro persona (art. 1 CPEUM)** ordenan **protección reforzada**; la judicialización de la excepción decreta lo opuesto: **neutralidad fingida**. El tribunal se declara **árbitro** de tecnicismos mientras la vida permanece en **pausa**. No es neutralidad: es **dominio por omisión**.

El remedio no es retórico; es **metodológico**. Un juez que **desactiva** la judicialización de la excepción hace cuatro cosas simples y exigentes: **(i)** reconoce la **vinculación** con el inmueble desde el **conjunto adminiculado** (acta y **fe de hechos, SAT/RFC, documental pública electrónica con acuse y metadatos, constancia** oficial que ubica a **Santiago en Jiménez 315**, antecedente colegiado de **carácter familiar**); **(ii)** ejerce **control difuso** y aplica **proporcionalidad** completa (**idoneidad, necesidad, juicio estricto**), con **motivación reforzada**; **(iii)** ordena **diligencias para mejor proveer** cuando haya **dudas resolubles** (inspección, oficios a **SAT/Economía/Municipio**, verificación técnica del **acuse**); y **(iv)** dicta un **remedio útil: revoca** la clausura o la **modula** (**parcial, condicionada** a un **plan verificable**, con **plazos, seguimiento y medidas de no repetición**). Sólo entonces la **forma** recupera su **sentido**: servir a las **razones** y **proteger** derechos.

Mientras eso no ocurra, la **judicialización de la excepción** seguirá siendo el truco más eficaz para **legitimar el daño: sellar primero, procesar después, decidir nunca**. Y un país donde eso se normaliza termina aprendiendo una lección torcida: que la **Constitución** es una **etiqueta**, y que lo único verdaderamente **vinculante** es el **adhesivo**.

PARTE VII · San Luis Potosí como síntoma

San Luis Potosí no es una anécdota: es un **síntoma**. Cuando un Estado puede **sellar** una **casa–negocio** con la **familia adentro**, **confundiendo destinatarios** y **evadiendo** la **proporcionalidad**, y cuando el **juzgado** convierte esa **excepción** en **régimen** con un **sobreseimiento**, lo que aparece no es “un caso”: es la **gramática** de cómo se ejerce el poder. **Jiménez 315** funciona como **biopsia institucional**: en una lámina se ven todas las capas de un país donde la **forma** tiende a **legitimar** el **daño**.

El primer hallazgo es la **doble legalidad**. En la vitrina pública, la ley promete **domicilio inviolable**, **trabajo libre**, **debido proceso** y **recurso efectivo**. En la práctica, opera una **legalidad paralela**: **órdenes mal dirigidas**, **actas** que convierten en “hecho” lo que no superó la **verificación**, **fotos** que se usan como **verdad**, y, después, **sentencias** que **no miran el fondo**. A eso lo llamamos **micro–estado de excepción**: una suspensión **local** de garantías que se vuelve **normal** por repetición.

El segundo hallazgo es la **captura administrativa**. La **clausura** aparece como **dispositivo**: **formatos**, **sellos**, **constancias** y **protocolos** que, encadenados, **producen obediencia**. No hace falta una gran corrupción visible; basta con una **gestión del riesgo** que **no prueba** el riesgo, con un **uso punitivo** de la “prevención” y con la **omisión** de **alternativas menos restrictivas**. San Luis Potosí muestra cuán fácil es **disciplinar** a ciudadanos **cumplidos** con una **cinta** y una **plantilla**.

El tercero es la **judicialización de la excepción**. El **amparo** —que debería **desactivar** la arbitrariedad— se usa para **administrarla**: **improcedencias** elásticas, **prueba fragmentada**, **control difuso** omitido. Lo extraordinario se fija por **tiempo**: cada día con sellos

cuenta como pena. El proceso deja de ser **remedio** y se vuelve **ritual. San Luis Potosí** como síntoma significa esto: **tribunales** que **citan garantías pero no las aplican.**

El cuarto es la **economía del sello.** La **clausura** no sólo castiga una supuesta infracción; **redistribuye tiempo, ingresos y posibilidades.** En un entorno con **instituciones educativas** sometidas a **uniformidad ideológica** y **oficinas** entrenadas para **atomizar** pruebas, cerrar una **casa-negocio** enseña: que el **derecho** es **permiso**, que la **propiedad** es **condicional**, que el **trabajo** es **tolerado.** Es una **pedagogía del miedo:** la gente aprende que **razonar** sale **caro.**

El quinto es la **vulnerabilidad invisibilizada.** Una **mujer de 69 años** queda **encerrada** en su **propio hogar** y el dato se trata como **nota al margen.** La **perspectiva diferenciada** que exigiría **umbral reforzado** se pierde en el tránsito del expediente. Este síntoma no es menor: dice que la **igualdad** es **retórica** cuando la **decisión** real no **mide el daño humano.**

Finalmente, aparece la **colonización de la educación.** Un poder que **elimina** la **filosofía** y **homologa** el pensamiento forma **sujetos** para los **dispositivos:** menos preguntas, más **acatamiento.** San Luis Potosí muestra que la **clausura** no es sólo un acto **administrativo;** es un **acto pedagógico:** enseña qué **se puede** pensar y hasta dónde **se puede** vivir.

Lllamarlo **síntoma** tiene una consecuencia: obliga a **diagnóstico** y a **método.** El **diagnóstico** ya está dicho: **dobles legalidad, captura administrativa, excepción normalizada, economía del sello, vulnerabilidad borrada, educación colonizada.** El **método** es el mismo que recorre este libro: **conjunto administrado** (ver **todo**), **proporcionalidad** completa (**idoneidad, necesidad, juicio estricto**), **control difuso** (**CADH 8 y 25**), **diligencias para mejor**

proveer, carga estatal de la prueba, remedio útil. No son “sugerencias”: son **diques** que convierten la **fuerza** en **derecho**.

Por eso **Jiménez 315** importa más allá de su puerta. Si el **recurso logra** que un tribunal **mire el conjunto, reconozca la posesión/interés y ordene** levantar o **modular** los sellos con **seguimiento**, el síntoma se vuelve **tratamiento**: prueba de que la **Constitución** todavía **funciona** cuando se la hace **funcionar**. Si no, quedará la lección más peligrosa: que en **San Luis Potosí** —y, por extensión, en **México**— la **forma** basta para **consagrar** la **desposesión**. Y un país que acepta eso deja de tener **derechos**; tiene **cintas**.

7.1 Universidad, títulos y borrado institucional

La **Universidad Abierta** no fue un logo: fue un **proyecto vivo** que convirtió un **domicilio familiar** en **cátedra**, **archivo**, **biblioteca** y **taller**. De ahí salieron grupos, defensa de tesis, expedientes académicos, actas, pagos, correos, **RVOE** y trámites cotidianos que sólo entiende quien ha sostenido una institución con las manos. Cuando el poder decidió **desaparecerla**, no llegó con un decreto solemne: empezó por **cerrar la llave de los títulos**, siguió con la **anulación retroactiva de títulos ya expedidos**, y culminó con el **borrado institucional**: “**nunca existió**”. Es la secuencia perfecta de una **desposesión educativa**: primero te **niegan el reconocimiento**, después te **niegan la historia**, y al final te **clausuran la puerta**.

El **borrado institucional** tiene su propia técnica. Se inicia con **trabas administrativas** en cadena (“falta un oficio”, “cambió el formato”, “no hay ventanilla”), continúa con la **suspensión de trámites** (“no se liberan títulos, no se autentican firmas”), y se consuma con **actos negativos**: **anulaciones** sin audiencia, **registros** “depurados”, **hipervínculos** rotos, **servidores** “migrados”, **respaldos** “extraviados”. La **SEGE** como **gestor** del circuito: quien **otorga** puede **entorpecer**, y quien **entorpece** puede **negar**. Bajo esa bruma, el relato se impone: si **no hay rastro digital**, si el **padrón** aparece “vacío”, si el **dominio web** deja de responder, entonces la **institución** “no es” y los **títulos** “no valen”. **Administración** convertida en **martillo de memoria**.

Ese guion se sostiene en un malentendido peligroso: que la **existencia** de una universidad depende de un **link** y no de sus **actos**. Pero las instituciones **existen** por sus **hechos jurídicos y académicos**: **RVOE** vigentes, **planes de estudio**, **actas de examen**, **matrículas**, **pagos**, **boletas**, **correspondencia oficial**, **títulos emitidos y reconocidos** durante años. **Borrar** el repositorio

o **negar** ventanilla **no** deshace los **hechos**; sólo **viola** la **seguridad jurídica** y la **confianza legítima** de estudiantes y egresados. En derecho público, el Estado **no** puede **retroceder** sobre lo que él mismo **reconoció** sin **debido proceso**, **causa válida** y **protección de terceros de buena fe**. Hacerlo no es “gestión”: es **destrucción administrativa**.

La **cadena de los títulos** es, además, un **derecho** en sí misma. La **educación** es un derecho con **efectos continuados** —no acaba con el último examen—: su **prueba social** es el **título** que **abre puertas** laborales, permite **cédulas**, habilita **concursos**, autoriza **docencia**. **Negar** la emisión o **anular** lo expedido **sin** proceso ni criterios **generales**, **objetivos** y **proporcionales** es **castigar por administración**. Y traer luego ese **daño** como argumento para **clausurar** el **domicilio-universidad** cierra el círculo: **primero** te **invisibilizo** en los **registros**, **después** declaro que **no existes**, y **por último** te **sello** porque “no existes”. **Micro-estado de excepción** con membrete educativo.

Los **estudiantes** pagan dos veces: con su **tiempo de vida** y con su **proyecto**. La **anulación** de títulos deja a una generación en **limbo**: ya **cumplieron**, ya **pagaron**, ya **aprobaron**, pero un **acto unilateral** convierte su presente en **papeles sin valor**. El **derecho a la educación** —como promesa de **movilidad**, **trabajo** y **reconocimiento**— se convierte en **promesa rota**. Y cuando preguntan, reciben **forma** en lugar de **razón**: “no es el canal”, “no hay sistema”, “vuelva en seis meses”. La **gubernamentalidad** de la que habla Foucault: **producir docilidad por agotamiento**.

Desde el parámetro jurídico, el **borrado institucional** contraviene pilares elementales: **irretroactividad** de actos más gravosos, **legalidad y tipicidad** en cualquier sanción o anulación, **audiencia previa** y **defensa** (nadie puede perder un **título** sin ser **oído** y sin **prueba**), **protección de terceros** de buena fe (egresados que confiaron), **seguridad jurídica** y **confianza legítima** (el Estado **no**

puede **retirarse** de sus **propias verificaciones** como si nunca hubieran existido), y **proporcionalidad** (si hay vicios **puntuales**, se **corrigen** con **medidas menos lesivas**, no con la **aniquilación** del todo). A ello se suma el **control de convencionalidad: debido proceso y recurso efectivo (CADH 8 y 25)** cuando se afecta **proyecto de vida** —y aquí el **proyecto** es colectivo—.

Hay, además, un plano **patrimonial** y otro **civilizatorio**. **Patrimonial** porque la **universidad** es también un conjunto de **bienes intangibles**: su **nombre**, su **historia**, su **acervo**, su **reputación**, su **base de datos**. Destruirlos **sin causa** y **sin proceso** es una **desposesión** tanto como derribar una pared. **Civilizatorio** porque un Estado que **borra** instituciones **didácticas** para **disciplinar** a sus disidentes envía un mensaje claro: **no pienses, no cuestiones, no enseñes** lo que incomoda. La **filosofía** sale del aula, la **obediencia** entra por la ventana.

En **Jiménez 315**, el **borrado** no fue metáfora. **Primero** la **SEGE** **congeló** la **tramitación**, **luego** se **anularon títulos**, **después** se dijo que la **Universidad Abierta** “**nunca existió**”, y **finalmente** se **clausuró** el **domicilio-universidad** con la **familia adentro**. Es la misma **lógica** que recorre este libro: **forma** que **legitima** el **daño**, **excepción** que se **normaliza**, **prueba** que se **atomiza**, **historia** que se **borra**. Y frente a ello, las respuestas del derecho **no** son una consigna, son **método**: **exhaustividad** (mirar **toda** la traza académica y administrativa), **conjunto adminiculado** (plan de estudios, actas, RVOE, correspondencia, pagos, títulos expedidos), **proporcionalidad** (si hay deficiencias, **corregir** sin **aniquilar**), **tutela judicial efectiva** (decisiones que **restituyan** derechos, **no** que **sobresean**).

Queda una enseñanza amarga y útil. A una **universidad** se la puede matar **dos veces**: **borrando** su **historia** y **sellando** su **puerta**. Pero también se la puede **reponer dos veces**: **reconociendo** su **trayectoria** con **prueba** en mano y **abriendo** la

puerta con una **sentencia** que **ponga límites**. Lo primero depende del **poder**; lo segundo, del **derecho**. Y este capítulo insiste en lo obvio que a veces se olvida: **una sociedad que permite que se borre su escuela aprenderá a vivir sin palabras**. Por eso **Universidad, títulos y memoria institucional** no son temas administrativos: son **la frontera** donde un país decide si la **inteligencia** es **bien público** o **material fungible** en la economía del sello.

7.2 Caso Jiménez 315: expediente en mano

Con el **expediente en la mesa** la historia deja de ser relato y se vuelve **prueba**. Lo primero que salta es la **disonancia de destinatario**: la **orden** que termina en **sellos** va dirigida a la **Fundación para el Desarrollo y Fomento Educativo, S.C.**, mientras que **Jiménez 315** está **acreditado** —por documentos oficiales y corporativos— como **domicilio familiar** y **centro de trabajo** de la **familia** y de la sociedad **Triferrari, S. de R.L. de C.V.** Esa **disonancia personal** es el hilo que, si se tira, **deshace** la clausura.

El **bloque probatorio** es **convergente**. Obra el **acta constitutiva** de **Triferrari** con **fe de hechos** que **fija** domicilio y **uso** del inmueble; obra la **traza fiscal (SAT/RFC)** con el **domicilio operativo**; obra la **documental pública electrónica** con **acuse** —el **Anexo 3**— que **notifica a autoridades** que la moral perseguida **no opera** en **Jiménez 315**; obra la **constancia de la propia autoridad** que **ubica a Santiago atendiendo** la diligencia en ese domicilio; y obra el **antecedente colegiado** que desde **2007** reconoce el **carácter familiar** del inmueble y la **posesión jurídica** sostenida desde **2004**. Todo eso **no son papeles sueltos**: es **conjunto** adminiculado que **ancla posesión e interés**.

El **día de los sellos**, el expediente también habla: **acta de ejecución** con **fotografías** pegando **CLAUSURADO** en la **puerta principal** mientras los habitantes estaban **adentro**, **sin** prevención para **retirar pertenencias** ni **delimitación de área parcial**. Ese gesto **material** —encerrar a una **mujer de 69 años** en su propio hogar— exigirla, si fuera constitucional, **motivación reforzada**, **idoneidad**, **necesidad** y **juicio estricto**. **No** aparecen.

Quando el expediente pasa a **sede judicial**, el rastro es igual de claro: en lugar de **valorar en conjunto**, la sentencia **atomiza**. **Invoca** tesis como “el **INE por sí solo** no acredita domicilio” o “el

recibo de CFE por sí solo no prueba posesión", pero omite el adverbio **clave: por sí solo**. Aquí no hubo "por sí solo": hubo **acta + fe de hechos + SAT/RFC + documental electrónica con acuse + constancia oficial + antecedente colegiado**. Se trata de una **aplicación formalista** de criterios pensados para **indicios aislados** a un caso con **evidencia acumulada**. De ahí el **salto**: en vez de **resolver el fondo** (arts. **14, 16, 17 y 5 CPEUM; CADH 8 y 25**), la resolución **mezcla** causales de **inexistencia e interés**, y **sobresee**. **Judicializa la excepción**: la **forma** legitima el **daño**.

El **expediente** además exhibe **errores estructurales**. **Identificación defectuosa del destinatario** (se clausura por una **moral ajena** al domicilio); **informes unilaterales** tratados como **verdad plena** sin **contradicción**; **analogías penales** mal trasladadas a un **procedimiento administrativo**; **ausencia de diligencias para mejor proveer** (fáciles: **inspección, oficios a SAT, Economía, Municipio, cotejo de metadatos del acuse electrónico**). Todo ello **violenta** la **regla de reconocimiento** del propio sistema: **legalidad con hechos verificados, proporcionalidad y control difuso**.

Si se sigue la **ruta constitucional correcta**, el mismo **expediente** conduce a la **conclusión inversa**. **Hecho**: los sellos se colocaron **con la familia adentro** y **sin juicio previo**. **Derecho**: **tocar domicilio y trabajo** exige **idoneidad, necesidad y balance estricto**, además de **imputación personal al sujeto correcto**. **Prueba**: la **autoridad** no desvirtúa el **mosaico** que **excluye** a la **Fundación** del domicilio y **confirma** la **posesión/interés** de los quejosos. **Resultado**: la medida es **incompetente** en lo **personal**, **desproporcionada** en lo **material** y **deficiente** en **motivación**. Lo que **procede** no es mantener el silencio del sobreseimiento, sino **revocar** la clausura o **modularla** (si algo real hubiera que corregir) con **clausura parcial, plan de cumplimiento, plazos, verificación y seguimiento judicial** efectivo, más **medidas de no repetición** (protocolos de **identificación del destinatario y domicilio**),

checklist de alternativas menos restrictivas, capacitación en valoración conjunta y control de convencionalidad).

“Expediente en mano” significa esto: que la **prueba ya contiene la corrección**. No hay que inventarla; hay que **leerla en conjunto**. Si el tribunal de revisión **mira todo** —no pedazos—, **recoloca la carga probatoria** en la **autoridad**, **aplica la proporcionalidad** y **decide el fondo**, **Jiménez 315** vuelve a ser lo que siempre fue: **casa y trabajo**. Si no, quedará fijado el peor precedente: que una **cinta** puede más que una **Constitución** cuando el expediente dice lo contrario. Y aquí, **expediente en mano**, dice lo contrario.

7.3 Mujer de 69 años: hogar, sustento y enfoque diferenciado

Hay decisiones que no son neutras porque **nunca** caen en terreno plano. **Clausurar** la puerta de una **mujer de 69 años** no es lo mismo que clausurar un local anónimo: **toca hogar y sustento** a la vez, y lo hace sobre un cuerpo situado por **edad** y **género**. En un Estado constitucional, ese dato **no** es sentimental; es **jurídico**. Activa un **enfoque diferenciado y reforzado** que obliga a **eleva**r el umbral justificatorio del poder y a **modular** cualquier interferencia con **cautel**as adicionales.

El **bloque constitucional y convencional** ya lo ordena: **pro persona** (art. 1 CPEUM), **inviolabilidad del domicilio** (art. 16), **libertad de trabajo** (art. 5), **tutela judicial efectiva** (art. 17), **debido proceso** (art. 14), y el deber de brindar **acceso a la justicia** con **ajustes razonables** a personas en condición de **vulnerabilidad** (las **Reglas de Brasilia** no son poesía: son **parámetro operativo** para los tribunales). A ello se suma el estándar **interamericano** de **debida diligencia reforzada** cuando el afectado pertenece a un grupo que, por su condición, enfrenta **barreras** materiales y simbólicas (**CADH 8 y 25**). Traducido: **más** razones, **más** prueba, **menos** daño.

Desde esa lente, **sellar** la casa **con la familia adentro** es una **afectación máxima** que exige **motivación reforzada** en cada peldaño de la **proporcionalidad**: **idoneidad** (no declarativa, **empírica**), **necesidad** (exploración real de **alternativas menos restrictivas**: **clausura parcial**, **plan de corrección**, **apercibimientos**, **plazos** y **verificación**), y **juicio estricto** (balance serio entre el supuesto beneficio público y el **daño a hogar y sustento** de una **adult**a mayor). Nada de eso aparece en el expediente; **sí** aparece el dato crudo: **sellos** que **encerraron** a quien debía ser **protegida**.

El **enfoque de género y envejecimiento** impone además una mirada **interseccional**: las **mujeres mayores** cargan con **tareas de cuidado**, redes de **subsidios invisibles** y **trabajo no remunerado** que hacen del **domicilio** su **centro de vida**. Golpear esa puerta **no** sólo inmoviliza ingresos: **desorganiza** salud, **rompe** rutinas terapéuticas, **aisla** apoyos y **aumenta** riesgos. Un órgano que **omite** medir ese impacto **falla** la **exhaustividad** y **niega** la **igualdad sustantiva**: trata como “caso promedio” lo que **no** lo es. El derecho **no** exige privilegios; exige **equilibrar el piso**.

Ese enfoque también **redistribuye** la **carga probatoria** y las **diligencias**. Si la autoridad pretende **clausurar** un **hogar-trabajo** donde vive una **mujer de 69 años**, debe **probar más** y **dañar menos**: **verificar** el **destinatario correcto** y el **domicilio preciso**; **adminicular** la prueba ofrecida (**acta constitutiva + fe de hechos, SAT/RFC, documental pública electrónica con acuse, constancia oficial** que ubica la diligencia con **Santiago en Jiménez 315**, antecedente colegiado sobre el **carácter familiar**); **ordenar diligencias para mejor proveer** (inspección, oficios técnicos, cotejo de **metadatos**); y **justificar** por qué **no** bastan **medidas menos lesivas**. Si esa justificación **no existe**, la consecuencia **no** es el silencio del **sobreseimiento**: es **levantar** el sello o **modularlo** con condiciones, **plazos** y **seguimiento**.

En la **fase judicial**, el enfoque diferenciado significa **acelerar** y **humanizar** el remedio: **prioridad** en el trámite, **audiencias** que escuchen **directamente** a la persona afectada, **órdenes** claras y **verificables** (por ejemplo, **retiro inmediato** de sellos o **clausura parcial** mientras se corrige lo corregible), y **medidas de no repetición** que institucionalicen lo aprendido (**protocolos** para identificar **sujeto y domicilio**, **checklist** de **alternativas menos restrictivas**, capacitación obligatoria en **valoración conjunta** y **control de convencionalidad** con **perspectiva de género y edad**). **Remedio útil** no es un slogan: es una orden que **cambia** la realidad de quien hoy tiene su puerta **precintada**.

Finalmente, hay un punto **ético—jurídico** que no admite rodeos: **tratar como “dato irrelevante” la edad y el género de la persona afectada es, en sí mismo, una forma de discriminación.** Si la **Constitución** manda **igual consideración y respeto**, el expediente de **Jiménez 315** reclama una sola cosa: **mirar completo y proteger más** donde la vida es **más frágil.** **Hogar, sustento y enfoque diferenciado** no son palabras bonitas; son el **mínimo decente** para que ninguna **mujer mayor** tenga que **aprender** —pegado en su puerta— que la ley puede **olvidarla.**

7.4 ¿Propiedad o licencia revocable? La pregunta pública

Si un **hogar-trabajo** puede ser **sellado** con una **cinta** por una orden **mal dirigida**, sin **idoneidad**, **necesidad** ni **juicio estricto**, y si además un tribunal **sobresee** en lugar de **resolver el fondo**, lo que está en juego ya no es un expediente: es el **significado público** de la **propiedad**. ¿Vivimos bajo un derecho que **protege** la casa y el sustento, o bajo una **licencia revocable** que depende del humor de la administración y del silencio del juzgado? Esa es la **pregunta pública**.

Una **propiedad** digna de ese nombre supone **seguridad jurídica**: reglas **previsibles**, **competencia** correcta, **fundamentación y motivación** con **hechos verificables**, **proporcionalidad** completa y **remedio efectivo** cuando el poder se equivoca (**arts. 14, 16, 17 y 5 CPEUM; CADH 8 y 25**). La **licencia revocable**, en cambio, vive de atajos: **micro-excepciones** normalizadas, **órdenes ambiguas**, **informes unilaterales** que se tratan como verdad, **prueba atomizada** y **rituales** que sustituyen razones. Cuando el segundo guion gana, la puerta de cualquiera deja de ser **derecho** y se convierte en **permiso**.

El efecto no es sólo jurídico; es **civilizatorio**. Si la propiedad es **permiso**, la **inversión** se retrae, la **educación** se disciplina, el **trabajo** se vuelve **tolerado** y la ciudadanía aprende a **callar** para no despertar sellos. La **economía del sello** redistribuye **tiempo**, **ingresos** y **posibilidades** sin pasar por el Parlamento: lo decide un **formato**, lo ejecuta una **brigada**, lo fija un **sobreseimiento**. Se instala una **pedagogía del miedo** con un mensaje simple: hoy puedes usar tu casa; **mañana, tal vez**.

Por eso el caso **Jiménez 315** no es “privado”: interroga al **pacto social**. Entregamos **libertades** e **impuestos** para recibir

protección —no para que el Estado **pegue** primero y **explique** nunca. Si una **mujer de 69 años** puede quedar **encerrada** en su **propio domicilio** por una orden contra **otra moral**, y si los **sellos** sobreviven a pesar de un **conjunto adminiculado** robusto (**acta + fe de hechos, SAT/RFC, documental pública electrónica con acuse, constancia oficial, antecedente colegiado**), entonces la **regla** no es la Constitución: es el **adhesivo**.

La **pregunta pública** puede expresarse en tres pruebas sencillas. **Primera:** ¿la autoridad puede **equivocarse de destinatario** y aun **así** mantener efectos plenos? Si la respuesta es **sí**, no hay propiedad; hay **exposición**. **Segunda:** ¿el juez puede **evadir el fondo** cuando el acto ya **cerró** una puerta? Si la respuesta es **sí**, no hay tutela; hay **rito**. **Tercera:** ¿la **vulnerabilidad** (edad, género, hogar—sustento) **eleva** el umbral justificatorio o se trata como **dato irrelevante**? Si la respuesta es **irrelevante**, no hay igualdad; hay **cansancio institucional**.

Convertir la **propiedad** en **derecho** —y no en licencia— no requiere milagros, sino **método público**: **identificación estricta** de **sujeto y domicilio**, **adminiculación** obligatoria de la prueba, **proporcionalidad** con **motivación reforzada**, **diligencias para mejor proveer**, **control difuso** de **convencionalidad**, **remedio útil** que **cambie la realidad** (levantar o **modular** con **plazos y seguimiento**), y **medidas de no repetición**. Son **diques** sencillos que cualquiera puede **auditar**: ¿hay **idoneidad** demostrada?, ¿hay **necesidad** real?, ¿se hizo **juicio estricto**? Si falta uno, **no** hay sello que pase.

Este debate no divide entre “propietarios” y “no propietarios”. La clave es la **posesión protegida** y el **uso legítimo**: la casa—taller, el local arrendado, el estudio compartido. Si para defenderse de una clausura se exige **escritura** cuando hay **posesión** y **traza oficial**, la **deriva propietario** se vuelve **barrera de acceso** y la **licencia** se impone. La **propiedad** como valor democrático se mide por **cómo**

trata a quienes viven y trabajan en un espacio, no por el grosor de su carpeta notarial.

Hay además un **coste democrático**: donde la **forma** legitima el **daño**, la **política** se vacía. Nadie discute **finés** ni **datos**; se discuten **sellos**. La conversación pública se empobrece: en vez de hablar de **educación, trabajo y seguridad**, hablamos de **ventanillas**. Por eso este libro insiste: devolver la **decisión** al **terreno de las razones** no es un lujo intelectual; es la **condición** para que la **propiedad**, el **hogar** y el **sustento** vuelvan a ser **derechos exigibles**.

La respuesta, al final, es binaria: o aceptamos vivir en un país de **permisos** —donde la **cinta** manda y el **amparo calla**—, o reconstruimos un país de **derechos** —donde la **cinta** sólo existe cuando supera **idoneidad, necesidad y juicio estricto**, y donde el **juez mira el conjunto y abre la puerta**. ¿**Propiedad o licencia revocable**? La **pregunta pública** está hecha; la **respuesta** se lee en cada puerta de México. En **Jiménez 315**, la respuesta correcta ya está escrita en el expediente: **propiedad protegida**, no **permiso frágil**. Ahora falta que lo diga, con **razones**, una **sentencia**.

PARTE VIII · Epílogo

Este libro empezó con una **puerta sellada** y termina con una **pregunta abierta**: ¿en qué país queremos vivir? La historia de **Jiménez 315** expuso un engranaje que opera a la vista de todos: **ingeniería de la clausura, deriva propietario, judicialización de la excepción, borrado institucional y silencio** donde debía haber **razones**. No es un accidente: es una gramática del poder que convierte la **propiedad** y el **trabajo** en **licencias revocables**, y la **Constitución** en un decorado. El **epílogo** no busca consuelo; busca **método** para impedir que la cinta vuelva a pasar por encima de la ley.

El núcleo es sencillo y exigente. Donde el Estado quiera **interferir** con **hogar** y **sustento**, deben activarse, sin regateos, cinco llaves: (1) **pro persona** —interpretar para **maximizar** la protección—; (2) **conjunto adminiculado** —ver **todo** lo que el expediente ya dice—; (3) **proporcionalidad** —idoneidad, **necesidad** y **juicio estricto** con **motivación reforzada**—; (4) **control difuso de convencionalidad** —CADH 8 y 25 como parámetro vivo—; y (5) **tutela judicial efectiva** —**remedio útil** que cambie la realidad y **no** la congele. Si una de esas llaves falta, lo que sigue no es derecho: es **dominio**.

A lo largo del camino vimos cómo la forma puede **legitimar el daño**: una **orden mal dirigida**, una **acta** que convierte la visita en verdad, **fotos** que maquillan la razón, una **sentencia** que **sobresee**. Pero también constatamos que el mismo expediente contiene el **antídoto**: **acta constitutiva y fe de hechos**, traza **SAT/RFC**, **documental pública electrónica** con **acuse**, **constancia** oficial que ubica a **Santiago** atendiendo en el domicilio, antecedente colegiado que reconoce el **carácter familiar** y la **posesión**. Eso es lo que el sistema llama **prueba**; a eso está obligado a responder

con **exhaustividad**. Donde el juez **mira por piezas**, gana la **cinta**; donde **mira en conjunto**, vuelve a ganar la **Constitución**.

Este epílogo también deja una ética mínima: una **mujer de 69 años** no es un apunte de color, es un **mandato de protección reforzada**. Tratar su edad y su género como **irrelevantes** es ya una forma de **discriminación**. El enfoque **diferenciado** no es privilegio; es **igualdad sustantiva**. Y si la casa es también **taller y universidad**, la clausura no sólo **cierra**; **empobrece**: roba tiempo, quebranta confianza, **borra** memoria. Por eso el **borrado institucional** duele dos veces: a los **egresados** que ven suspendido su **título**, y a la **ciudad** que pierde una escuela para pensar.

La filosofía trajo linternas útiles. **Hobbes** recordó que el poder manda **para proteger**, no para **atemorizar**; **Schmitt** mostró el peligro de decidir la **excepción** como si fuera la regla; **Agamben** explicó cómo la excepción se hace **régimen**; **Foucault** describió los **dispositivos** que producen obediencia; **Pettit** dibujó la brújula de la **no-dominación**. En clave jurídica, **Kelsen** exigió **validez y competencia**; **Hart** pidió **regla de reconocimiento y discreción razón-responsiva**; **Dworkin** impuso **principios y integridad**; **Ferrajoli** encerró el **ius puniendi** en **garantías**; **Alexy** y **Zagrebelsky** nos recordaron que sin **ponderación** sólo queda **formalismo**. Juntas, estas voces dicen lo mismo: el **derecho** vale cuando **ata** la fuerza a **razones** y cuando **se deja auditar** por cualquiera con el expediente en la mano.

¿Qué queda por hacer? No un manifiesto, sino una **tarea: restaurar la cadena mínima de legalidad** en tres planos. **Administración**: **identificar** correctamente **sujeto y domicilio**, **probar** con datos que resistan **contradicción**, **preferir** medidas **menos restrictivas**, y **aceptar** que lo “preventivo” no es **indefinido** ni para **terceros**. **Justicia**: **resolver el fondo**, **diligencias para mejor proveer**, **control difuso**, **proporcionalidad explícita**, **remedio útil** y **medidas de no repetición** (protocolos, checklists, capacitación).

Ciudadanía: documentar, persistir, litigar con método, y no ceder a la pedagógica del miedo que convierte derechos en **permisos**.

San Luis Potosí fue el **síntoma**; puede ser también el **tratamiento**. Si un tribunal de revisión **mira el conjunto**, **recoloca la carga probatoria** en la **autoridad** y **ordena** levantar o **modular** la clausura con **seguimiento**, el caso habrá hecho lo único que justifica escribirlo: **mover** la práctica. Si no, quedará la lección más peligrosa: que en México **la forma basta** para **consagrar la desposesión**.

Este epílogo no promete finales felices. Promete **criterios**. Promete que, mientras haya **expedientes** que contradigan **sellos**, habrá **palabras** para exigir que la **puerta** se abra. Que nadie tenga que aprender —pegado en su marco— que la ley es **decorado**. Que la **propiedad** vuelva a ser derecho, la **posesión** vuelva a ser **título protegido**, y el **trabajo** vuelva a ser **libertad**, no **tolerancia**. Que la **Universidad** sea memoria que **persiste**, no página que se **borra**. Y que, cada vez que una brigada desenrolle la cinta, **sepa** que enfrente hay algo más que una puerta: hay una **Constitución** esperando **razones**.

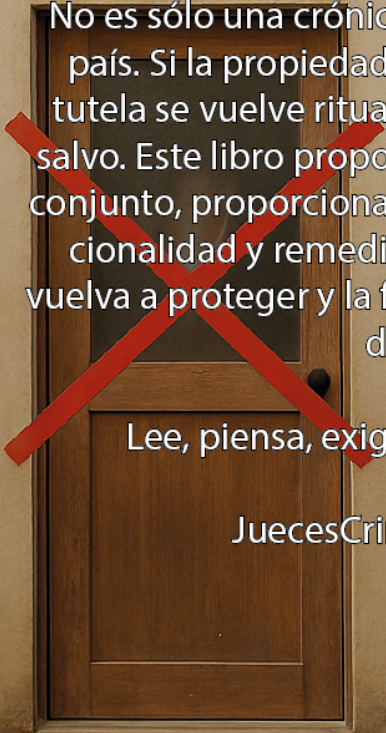
Si este libro sirve de algo, que sirva para esto: para que la próxima vez que una autoridad levante la mano con un sello, **piense** primero en **idoneidad**, **necesidad** y **juicio estricto**; y para que la próxima vez que un juez reciba un amparo, **mire el conjunto**, **ejerza control** y **cambie la realidad**. El resto es ruido. La justicia —la de verdad— tiene la forma humilde de una orden que, al final, **abre la puerta**.

Una puerta con cinta roja. Una familia adentro.

Un expediente que dice otra cosa.

Este libro reconstruye, documento por documento, cómo una clausura dirigida a un tercero terminó cerrando un hogar-trabajo en San Luis Potosí y cómo el sobreseimiento judicial convirtió

la excepción en rutina. A partir del caso Jiménez 315 —tal como consta en el expediente—, cruza filosofía política (Hobbes, Schmitt, Agamben, Foucault, Pettit) y teoría del derecho (Kelsen, Hart, Dworkin, Ferrajoli, Alexy, Zagrebelsky) para responder tres preguntas simples que todo cierre debe contestar: ¿por qué aquí? ¿por qué así? ¿por qué no de otro modo?



No es sólo una crónica local: es un espejo del país. Si la propiedad se vuelve permiso y la tutela se vuelve ritual, ninguna puerta está a salvo. Este libro propone método —prueba en conjunto, proporcionalidad, control de convencionalidad y remedio útil— para que la ley vuelva a proteger y la forma deje de legitimar el daño.

Lee, piensa, exige razones públicas.

JuecesCriminales.com